

2022 届硕士专业学位研究生论文

分类号: _____

学校代码: _____ 10269

密 级: _____

学 号: _____ 51203200081



華東師範大學

East China Normal University

硕士专业学位论文

Master's Degree Thesis (Professional)

论文题目：把黑白涂成七彩的颜色——多元性别视角下的性别认同测量及诠释现象学分析

院 系: _____ 心理与认知科学学院

专业学位类别: _____ 应用心理专业硕士

专业学位领域: _____ 临床与咨询心理学

论文指导教师: _____ 李凌教授

论 文 作 者: _____ 杨恒宇

2022 年 05 月

Thesis (Professional) for Master's Degree in 2022

Student ID:

University code:

East China Normal University

Title: Painting black and white into colour -- gender identity measurement and interpretation phenomenological analysis from the perspective of diverse gender

Department: Psychology and Cognitive Science

Major: Master of Applied Psychology

Research direction: Clinical and Counseling Psychology

Supervisor: Associate Professor Li ling

Candidate: Hengyu Yang

May,2022

杨恒宇硕士专业学位论文答辩委员会成员名单

姓名	职称	单位	备注
宋永宁	副教授	华东师范大学	主席
汪晨波	副教授	华东师范大学	
张磊	副教授	上海中医药大学	

摘要

当代年轻人的性别模式表现出越来越多元化的倾向，与传统性别规范不一致的性别认同、性别角色和性别表达越来越普遍，而性别也越来越被认为并非是非男即女的简单二元结构。在这样的背景下，越来越多的年轻人面临性别认同危机及其相关的心理困扰，许多性别非常规者面临着严峻的生活困境和心理健康问题。关注当代年轻人丰富多元的性别现象及其社会适应，对于社会稳定发展和促进年轻人的心理健康具有重要的意义。

为揭示当代年轻人多元的性别认同现状并探索现有性别认同测量工具的有效性，研究一以 18—30 岁的年轻人作为研究对象，结合实验法和问卷法对 451 位来自中国大陆各地的受试者的性别认同展开内隐和外显的调查。结果显示，与指派性别不一致和超越男女二元的性别认同在当代年轻人之中并非罕见的现象。其中，男性对自身的性别持更加传统和保守的态度、而女性持更加开放和多元的态度，女性和非异性恋的性取向认同对非二元性别认同具有显著正向预测作用。

为了进一步揭示非二元性别认同的内涵、发展历程和社会互动，增加社会对非二元性别群体的理解和包容度，研究二以七位非二元性别认同者为研究对象，使用半结构化访谈的方法收集资料，诠释现象学的方法分析资料，对非二元性别者的性别经验展开质性研究。主要得到以下结论：

- (一) 非二元的性别认同起源于个体因与社会性别规范不一致的行为而遭到的社会排斥。
- (二) 性爱关系、性别弱势者的经验、社会接纳可以促进个体非二元性别认同的探索。
- (三) 非二元的性别认同具有模糊性、流动性、革命性、反抗性、多元性、包容性，这些因素对个体的心理健康具有积极意义。
- (四) 非二元性别认同是对现有性别制度的反抗，本质是追求自由，追求自我实现。
- (五) 生活中的非二元性别者面临种种困境，为了更好地适应社会，TA 们选择向社会妥协，也选择积极地与社会互动。

本研究从多元性别的视角，透过量化和质化的方式对人们的性别认同展开了深入的探讨，研究一论证了当代年轻人多元的性别认同现状，研究二为非二元性别认同做出详细的诠释和探讨，为教育工作者和临床心理工作者处理性别认同相关议题提供实证支持和实践思路。

关键词：性别认同 多元性别 跨性别 非二元性别 性别酷儿

ABSTRACT

The gender phenomenon of contemporary young people shows a tendency of diversification. Gender identity, gender roles and gender expression that are inconsistent with the traditional gender norms are becoming more and more common, and gender is gradually considered to be not a binary structure of either male or female. In this context, more and more young people are facing gender identity crisis and related psychological problems. Many gender nonconforming people are facing severe life difficulties and mental health problems. Paying attention to the diverse gender phenomena of contemporary young people and their social adaptation is of great significance to the stable development of society and young people's mental health.

In study 1, in order to reveal the current situation of diversified gender identity of contemporary young people and explore the effectiveness of existing gender identity measurement tools, the researcher conducted an online survey of implicit and explicit gender identity in 451 Chinese which are from 18 to 30 years old. The study found that the gender identity inconsistent with the assigned sex and beyond the men and women is not a rare phenomenon in contemporary young people. Among them, men hold a more traditional attitude towards their own gender, while women hold a more open and diverse attitude. In addition, socially assigned female and non heterosexual identity has a significant positive predictive effect on non-binary gender identity.

In Study 2, in order to further reveal the connotation, development process and social interaction of non-binary gender identity, and increase the social understanding and tolerance of non-binary people, seven non-binary gender identity individuals participants were selected as the research objects. The researcher used semi-structured interview method to collect information data, interpreted the phenomenological method to analyze the information data, and carried out a qualitative study on the gender experience of non-binary people. The main conclusions are as follows:

(1) Non-binary gender identity originates from the social exclusion of due to individuals' behavior are inconsistent with gender norms.

(2) Sexual and romantic relationship, the experience of gender vulnerable people and social acceptance can promote the exploration of non-binary gender identity.

(3) Non-binary gender identity is fuzzy, fluidity, revolutionary, rebellious, diverse and inclusive. These factors have a positive effect on individual mental health.

(4)Non-binary gender identity is a kind of resistance to the existing gender system, and its essence is the pursuit of freedom and self realization.

(5)In order to adapt to the society,non-binary people choose to compromise to the society and actively interact with the society.

From the perspective of gender diversity, this study makes an in-depth discussion on people's gender identity through quantitative and qualitative methods.Study 1 demonstrated the current situation of multiple gender identity of contemporary young people, and in Study 2,researcher made a detailed interpretation and discussion of non dual gender identity, so as to provide empirical support and practical ideas for educators and clinical psychologists to deal with gender identity related issues.

Keywords:*Gender identity,Gender diversity,Transgender,Non-binary gender,Genderqueer*

目录

第一章 引言.....	1
1.1 选题缘由与背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
第二章 文献综述.....	3
2.1 性别及其相关研究.....	3
2.1.1 性别的生理维度——生理性别与指派性别.....	3
2.1.2 性别的社会维度——性别角色与性别表达及其研究现状.....	3
2.1.3 性别的心理维度——性别认同及其研究现状.....	5
2.1.4 性别认同与性取向.....	10
2.2 跨性别者.....	11
2.2.1 跨性别者及其相关术语的基本定义.....	11
2.2.2 中国跨性别者的生存现状.....	12
2.2.3 跨性别者的相关研究现状.....	14
2.3 酷儿理论.....	15
2.3.1 酷儿的内涵.....	15
2.3.2 酷儿理论在心理学研究中的体现.....	16
2.4 性别认同的主要研究方法.....	16
2.4.1 量化的研究方法.....	16
2.4.2 质化的研究方法.....	18
2.5 以往研究的不足与问题的提出.....	18
2.5.1 以往研究的不足.....	18
2.5.2 问题的提出和研究思路.....	19
第三章 研究一：在黑白的世界里寻找色彩——青年群体性别认同内隐与外显测量.....	20

3.1 预研究——筛选简式内隐联想测验的实验材料.....	20
3.1.1 预研究背景和目的.....	20
3.1.2 预研究材料.....	21
3.1.3 被试选择和研究方法.....	21
3.1.4 数据分析与结果.....	22
3.2 研究目的、设计及假设.....	22
3.2.1 研究目的.....	22
3.2.2 研究设计.....	22
3.2.3 研究假设.....	25
3.3 研究过程与方法.....	25
3.3.1 被试选择.....	25
3.3.2 研究流程.....	26
3.3.3 研究工具.....	26
3.4 数据分析与结果.....	28
3.4.1 数据分析与处理.....	28
3.4.2 内隐部分数据分析.....	29
3.4.3 外显部分数据分析.....	30
3.5 研究结论与讨论.....	41
3.5.1 研究结论.....	41
3.5.2 讨论.....	41
 第四章 研究二：在七彩的世界里诠释自我——非二元性别者性别经验的诠释 现象学分析.....	 45
4.1 研究方法.....	45
4.1.1 质化的研究取向的选择.....	45
4.1.2 研究方法：半结构式访谈.....	45
4.1.3 数据分析方法：诠释现象学.....	46

4.2 研究设计.....	47
4.3 被试选择.....	47
4.3.1 研究对象的选取标准.....	47
4.3.2 招募与筛选过程.....	47
4.3.3 受访者基本信息.....	48
4.3.4 取样反思	48
4.3.5 研究者身份反思与研究关系的建立.....	48
4.4 资料收集.....	49
4.4.1 访谈提纲.....	49
4.4.2 预访谈与正式访谈.....	49
4.5 资料的整理与分析.....	50
4.5.1 资料的初步整理.....	50
4.5.2 资料分析.....	50
4.6 研究结果.....	51
4.6.1 起：我与别人不一样.....	53
4.6.2 承：性别是什么？我的性别是什么.....	61
4.6.3 转：在男女之外找到归属.....	68
4.6.4 合：请穿越性别，看到我.....	74
4.7 以“酷儿”之名——研究结论与讨论.....	78
4.7.1 研究结论.....	78
4.7.2 讨论.....	79
第五章研究意义与展望.....	83
5.1 研究意义与应用启示.....	83
5.2 研究不足与展望.....	84
参考文献.....	85

附录.....	92
致谢与后记.....	110

第一章 引言

1.1 选题缘由与背景

近百年来,随着社会经济的发展,社会生产关系发生了翻天覆地的变化,传统的两性关系也在经历着巨大的变革。对传统性别规范的反抗,在当代年轻人身上尤为常见:在性别角色(gender role)方面,双性化个体越来越多,女性男性化、男性女性化也成为了司空见惯的现象,男性应该阳刚、女性应该阴柔的传统观念正经受着前所未有的挑战;在性别表达(gender expression)方面,雌雄难辨的中性化偶像受到年轻人的追捧,裙子、蕾丝等元素不再是女性的专属,短发、西服也早已成为被社会认可的女性表达;在性别认同(gender identity)方面,随着西方 LGBTQ+¹运动和社交媒体的发展,越来越多跨性别者(性别认同与出生指派性别不一致的个体)通过社交媒体走进公众视野。除了对传统性别规训的反抗,建构在传统男女性别规训上的性爱、婚姻、生育规训也受到挑战,同性恋者、不婚不育者、多元关系在大城市的年轻人身上并不是罕见的现象,也越来越多地透过媒体进入到公众的视野。我们正处在一个性和性别革命的时代。

在这样多元、变革的背景下,年轻人同时经历着传统和前卫的性别教育。一方面存在着根深蒂固的男女有别观念,另一方面又见证着一个个打破传统性别规范的事例。这样的文化冲突影响着当代年轻人性别认同和性别角色的形成,越来越多的个体出现性别认同危机及其与之相关的心理困扰,而一些少数群体在这样的冲突中面临着严峻的社会排斥和心理健康问题,很难寻找到专业的心理援助。

在 LGBTQ+社群开展临床心理工作的研究者,一直聚焦于中国跨性别者的心理健康和生存环境。研究者发现,对许多女性以及性和性别少数者²来说,性别是一个沉重的枷锁,限制着个体的自由发展,带来压力和痛苦,所以越来越多的人想要打破传统的性别规训。在跨性别社群里,有一群性别认同超越男女二元的人,TA³们可能既认同自己是男性也认同自己是女性,可能既不认同自己是男性也不认同自己是女性,TA 们可能拒绝对性别下定义,

¹LGBTQ+: 指女同性恋(lesbian)、男同性恋(gay)、双性恋(bisexual)、跨性别(transgender)、酷儿(queer)等性和性别多元群体。

² 性少数(sexual minority)者:在本文中 with 性多元(sexual diversity)者同意,指在性倾向、性身份或性行为等性欲模式上与社会上大多数人不同的个体。性别少数(gender minority)者:本文中 with 性别多元(gender diversity)者同意。在本文中指在生理性别、性别认同、性别表达或性别角色等性别模式上与社会上大多数人不同的个体。

³ TA: 本文中使用 TA 作为非二元性别者和其他不便归于男性或者女性的性别少数者的人称代词,以尊重其超越男女二元的性别状态,对于未表明非二元性别身份的个体或群体,使用他/她作为人称代词。

可能以性别酷儿⁴自居……

而在现有的心理学研究中，针对非二元性别认同的研究少之又少，也几乎没有研究者关注中国大陆的非二元性别者的生存现状。在这样的背景下，研究者抱着对性别这一概念的兴趣，从揭示当代年轻人心中对性别多元的想法和感受出发，以量化的方式测量国内年轻人的内隐性别认同和外显性别认同、以质化的方式诠释非二元性别者这一小众群体对性别的感知，期望对“性别认同”这一心理学界并不新颖的概念，做出一些新的诠释。

1.2 研究意义

（1）研究一尝试从多元性别的视角出发，从内隐和外显两个角度，以量化的方式描述当代年轻人的性别认同。一方面对现有的性别二元框架下的研究工具进行检验和考察，另一方面期望本研究起到抛砖引玉的作用，使更多的科研工作者、心理教育者、心理临床工作者从更多样和全面的角度去诠释和理解当代年轻人的性别认同。

（2）研究二采取半结构访谈的研究方法和诠释现象学的分析取向，从研究对象的角度出发，通过对非二元性别者自身性别经验的解释性理解，探讨非二元性别认同的发展、影响因素和社会交互。研究者希望能藉此引发社会对这一边缘群体的关注，增进心理临床工作者对该群体提供服务时的文化胜任力，并增强社会心理对其的理解度和包容度。

（3）越来越多的学者意识到，传统父权制下的性别规训不仅给女性和其他少数群体造成压迫和伤害，也给处于优势地位的男性带上枷锁。本研究从女性主义⁵的视角出发，从突破性别传统的视角反思传统性别制度，期望为人类的性别平权，追求更自由和平等的生活尽一些绵薄之力。

⁴ 性别酷儿(genderqueer): 指性别认同突破男女二元的体系的人，在本文中与非二元性别者基本同意，详见 2.3.1.

⁵ 女性主义: 又称为女权、妇女解放、性别平权主义。指为结束性别主义、性剥削、性歧视、性压迫，促进性阶层平等而创立和发起的一系列社会理论与政治运动。

第二章 文献综述

2.1 性别

2.1.1 性别的生理维度——生理性别与指派性别

性别(sex/gender)是一个囊括了生物、社会、心理等学科的综合概念。在生物学意义上,性别(sex)指生物体在解剖学上的身体差异,即生理性别。人类的生理性别可以分为男性、女性、间性等,其中包括了(性)染色体、基因、生殖器、性腺、第二性征等多方面的差异。

出生时被指派的性别(sex assigned at birth),简称指派性别,指社会根据个体的生理性别(通常指外生殖器)为所判断的性别。但是指派性别并不一定完全等于生理性别,比如一些间性人(intersex)可能因为自己部分的外显生理性征或其他原因而被赋予一个特定的指派性别,但这个指派性别并不能完全描述其拥有的所有生理性征。联合国人权事务高级专员办事处2015年发布的《自由与平等运动事实清单:间性人》(Free & Equal Campaign Fact Sheet: Intersex)中,将间性人定义为由于染色体、性腺、性激素或生殖器官等性别特征的变异,导致的“不符合男性或女性身体”的人。在大多国家和地区,间性人均被医生、父母、社会指派为具有某种生理疾病的男性或者女性。但是,指派性别也并非只有男性和女性两种(Kate Bornstein,1994/2013)。在超过155个全美原住民部落文化或语言中都能寻找到有关双灵(tow-spirit)人的记载,TA们包括了现代意义的跨性别者、跨装者⁶、间性人等,通常被期待扮演一种神圣的、精神的、灵性的社会角色,或是仪式文化中所需要的其它性别角色(Chase,1998)。

指派性别是生理性别社会化的体现。它取决于社会文化如何定义和理解性别。在主流的文化下,社会根据个体的生理性别为其指派为男性或女性,并对其进行相应的性别教育,从而期望其形成与之对应的社会性别角色。由于生理性别的多样性和复杂性,本研究主要使用术语“指派性别”,在主流语境下,指派性别基本等于生理性别(外生殖器性别)。

2.1.2 性别的社会维度——性别角色与性别表达及其研究现状

(1)性别角色及其研究现状

性别角色,即社会性别角色(gender role),指不同社会期待不同性别群体(通常是男女两

⁶ 跨装者(cross-dresser):指性别表达不符合指派性别相关规范的个体,详见2.3.1.

性)应当表现出来的与之文化相适应的内在态度、价值观念、行为标准等(Spence,1985)。在早期有关性别角色的研究中,男性化的心理特质和女性化的心理特质处于一个维度的两端,多数学者认为发展出与自身生理性别一致的性别角色的个体是心理适应性最好的。直到Rossi(1964)指出,男性特质和女性特质相互独立,个体可同时拥有二者。Bem(1974)在此基础上根据双性化的概念,在符合社会期望的性别特质词汇中选取词汇,进而编制了贝姆性别角色量表(BSRI)。根据双性化的模型,研究者将人分为双性化、男性化、女性化、未分化四个种类。随之而来的各项研究表明,除了发展出与指派性别相对应的性别角色之外,双性化的个体也具有更好的社会适应性和心理健康水平,而未分化更多被认为是一种未成熟的状态,没有发展出任一性别角色。

中国的学者主要针对大学生群体的性别角色展开了许多研究。钱铭怡等人(2000)认为,Bem 性别角色问卷只涉及性别角色中的正面特质,使得问卷未能完整地描述性别角色所包含的所有特质,另一方面正面的特质容易受到社会赞许性的影响,从而使得双性化的性别角色包含了更多的优点,成为了社会适应性最好的理想人格,也使得更多的受试者倾向认为自己是双性化的。因此,钱铭怡等人在大学生性别角色量表(CSRI)的编制中引入负性特质,并在研究中发现,男性正性特质与女性负性特质、女性正性特质与男性负性特质各呈现显著的负相关,基于此,他们提出了新的性别角色模型假说,男性积极特质和女性消极特质是同一维度的两极,而女性积极特质和男性消极特质是另一个独立维度的两极。另一方面,崔红和王登峰(2005)通过男女两性被试对中国人人格量表(QZPS)的评定,建构了中国人的性别角色结构。其中男性化特质的结构为 M1(暴躁拖拉)、M2(自私挑剔)、M3(势利钻营)、M4(主动活跃)、M5(温和委婉)、M6(放纵浮躁)和 M7(持之以恒);女性化特质的结构为 F1(温和友好)、F2(直率爽直)、F3(安分守己)、F4(优柔寡断)、F5(合作合群)和 F6(坦诚善良),他们的研究将性别负性特质加入到性别角色的分类标准后,反而得出了双性化个体的心理社会适应水平最低这一结论。

由于不同的研究者关注性别角色中的不同方面,诠释不同文化背景下的男性角色和女性角色的不同面向,因此出现了不同的量表,勾勒出不同性别化的人格,在此基础上开展的研究也得到不同的结论。其中,Bem 性别角色量表的应用范围最广泛,接受度和可理解性高,在近几年国内外的研究中均还有使用,在不同年龄段、不同背景的受试者上均有良好的信效

度。因此，本研究使用 Bem 性别角色量表所界定和衡量的性别角色。

(2)性别表达及其研究现状

大多关于性别角色的量化研究，均在关注比较稳定的内在人格特质，并未能描绘社会性别角色的所有方面。因此，对人们的性别表达加以关注，探讨人们以何种方式演绎性别是有必要的。性别表达(gender expression)又称性别表现或性别气质，是指个体通过姓名、服饰、走路方式以及交流与沟通，乃至社会角色和一般行为模式，向外界展现或表达性别的行为(联合国教科文组织，2018)。它属于社会性别角色的外显部分，主要体现在服装发型、言行举止两个部分，是我们日常生活中判断一个人性别的主要线索。基于个性和社会规范等因素，性别表达不一定和个人的指派性别或者性别认同一致，也不一定和内在的性别角色吻合。在我们的文化下，女性被允许更多元的性别表达，且具有更大的流动性。

关于性别表达的研究并没有关于性别角色那么多。在研究方法上，多数研究者使用社会性别表达评定法(socially assigned gender expression)，邀请参与者衡量他人会如何评价自己的外貌和言行举止，以此标定个体的性别表达(Wylie et al.,2010)。在研究内容上，多数研究关注跨性别者或者其他性别少数群体的性别表达，揭示出与性别认同相一致的性别表达可以很大程度加强跨性别者的身心一致感，从而减少跨性别者的心理健康问题(Greytak et al., 2015)，也有一些研究关注大众群体的性别表达与一些身心健康指标的关系。Bryn 和 Najat(2016)的研究表明，媒体、学校、同伴对于理想的性别表达的宣传，可能会增加年轻人的对外貌的压力，从而损害年轻人的身心健康。

2.1.3 性别的心理维度——性别认同及其研究现状

(1)性别认同的定义

自我身份认同的研究有两条线索，一是从个人的、心理学的立场去关注个人与社会间的相互关系，称为自我认同(self identity)；另一条是从社会群体的角度去关注个体身份的形成，称为社会认同(social identity)。自我认同不是个体自身特质的组合，而是在一系列的个人经历中所形成的，作为反思性理解的自我，它同时受到个人经历或社会文化的影响。自我认同的方向强调个体对自我的确认，而社会认同的方向强调个体对特定的社会群体的归属感，能

感受到作为群体成员带来的情感和价值意义。

性别认同(gender identity), 也称性别同一性, 作为自我身份认同的一种, 也具有个体认同、社会认同两种方向的定义, 同时由于性别包含生理性别和社会性别, 性别认同也有偏向生理性别认同和社会性别认同的定义, 因此不同研究者的定义持有不同的侧重点。以生理性别为依据的认同定义, 强调性别认同是对自身和他人(生理)性别的认识、标定和理解(Scaffer,1995)。另一类以社会性别为依据的认同定义, 可能使用术语“性别角色认同”(gender role identity), 强调个体对其生活的文化下的性别规训的融入。如海登(1987)认为性别角色认同是个体认同他或她自身所属的性别群体的理想的心理结构, 具体表现在个体性别的行为、态度和情感上。林崇德(2002)认为, 性别角色认同是指个体在社会文化的影响下, 形成符合社会性别期望的态度、行为和价值观, 最后发展成男性特质和女性特质。

鉴于在我们文化下的日常生活中, 提及“性别”一词时, 并不会刻意区分生理性别和社会性别, 而通常以一个复杂而模糊的概念使用, 或是随着具体的语境强调性别不同面向。因此, 本研究并不刻意区分生理性别认同和社会性别认同, 使用较为综合性的方式, 将性别认同定义为人们对自身性别的想法和感受的集合, 是个体对自己是男性、女性或者其他性别的一种深刻的内在感受(Egan & Perry,2001), 它可能与个体的指派性别一致, 也可能不一致。

(2)性别认同的形成和发展理论

传统的性别认同发展理论可以分为三种类型: 本质论、发展论、社会建构论。不同理论取向的心理学家对性别认同的发展的解释是不一样的。

本质论强调性别是先天决定的, 生物学的因素如基因、染色体、激素等决定着男性、女性的先天分类并决定其性别认同, 且该理论通常认为性别认同是不可变的, 而不是随着时间逐渐发展的。此类理论尝试从生物学角度(性染色体, 基因, 大脑性别认知中枢, 性激素)理解一些非常规的性别现象。Junger 等人(2014)观察了不同参与者大脑的功能性磁共振成像(FMRI), 发现男性、女性和跨性别者大脑在静息状态下的神经活动存在明显差异。男性和女性在大脑的额上回和运动前区, 有截然不同的神经活动模式。通过下顶叶区域的神经活动, 就能鉴别出个体的性别。另外, 跨性别男性在大脑的颞回后半部分、运动前区皮层和额中回, 具有明显的神经活动。跨性别女性在大脑中颞叶、顶叶、枕叶和额叶区域, 具有泛神经活动

模式。另有研究考察了跨性别者体内 12 种可能影响性激素代谢途径的基因，也发现了跨性别者和顺性别者的在性激素上的差异。总的来说，性别认同的形成和发展具有一定生理基础，但并没有被公认的研究可以从单纯生物学的角度解释人类纷繁复杂的性别现象。

发展论认为，随着时间的推移，性别认同在可预测和“规范”的阶段内发展，如弗洛伊德、皮亚杰、埃里克森、柯尔伯格的相关性别发展理论。这些理论认为，随着孩子年龄的增长，他们会将所学的性别期望内化，逐渐获得性别认同，内化严格的性别规训。以下常见的理论均属于发展论。

①传统精神分析理论

精神分析理论认为男女两性的性别认同先天性地存在着不同的发展模式。其中阴茎是一个重要的元素，俄狄浦斯期是重要的时期。男性因阉割焦虑而放弃恋母情结从而与父亲认同，并将社会的道德融为自己个性的一部分，从此获得男性的性别认同。而女性则因为没有阴茎而自卑，把希望寄托于父亲身上，当其愿望最终不能实现时又转而认同母亲，获得女性的性别认同。认同是孩子习得同性别特质的开始，通过认同过程，孩子表现出性别定型，因为对同性父母的认同男孩子比女孩子更强，所以男孩子比女孩子对自身的性别有更强烈的认同。而同性恋和跨性别的认同是个体在俄狄浦斯期的变异：由于家庭环境等原因，男孩可能会发展出恋父情节，转向母亲的认同，性欲对象指向父亲，女孩也可能发展出恋母情节，转向对父亲的认同，性欲对象转向母亲，而非二元的性别认同或双性恋者更可能被理解为一种认同的混乱。

②认知发展理论

认知发展理论主要强调的是儿童的性别概念而非行为。科尔伯格认为性别认同是孩子性别学习的基本的组织者和管理者。孩子从他们的所见所闻中形成了性别刻板概念。当他们从环境中获得了初步的性别认同后，他们的性别的信念就固定了下来并且通常不可逆转。他们积极地评价自己的性别认同并表现出与性别概念相一致的行为。这样，思想和行为间的交互作用就使得儿童完成了性别的恒常性(gender constancy)的发展。

③性别图式理论

性别图式理论假设儿童和成人都有关于性别的图式，这些图式直接影响行为和思维。与认知发展理论不同的是，该理论不要求个体获得性别恒常性，仅要求掌握性别认同。该理论

认为儿童标识男女性别的能力是性别图式开始发展的必要条件,这一能力一旦形成,图式就会逐步扩展,包括活动、知识、兴趣、人格、社会行为等。性别图式形成后,儿童就被期望按与传统性别角色相一致的行为行事。Bem(1981)指出:“性别图式本身来源于社会中不同的性别实践”,强调社会环境因素在性别发展中起了重要作用,为形成性别图式提供了参照。

无论是本质论还是发展论,大多是对群体水平的解释,它们认为所有个体的性别认同发展都是大致相似的,忽视个体发展的差异性。因此,这些理论均可能把性别非常规的儿童推向异常化、病理化,让这些儿童成为了理论的被动参与者和被分析者。

本研究主要基于社会建构理论来理解性别认同的形成和发展,社会建构论将性别认同描述为一个受他人影响而随着时间推移发生的过程。个体除了通过观察成年人和同龄人如何塑造性别、如何建构性别来获得信息,也根据自身对性别的感受,逐渐建立自身的性别认同。它强调个体和环境的互动,强调历史、社会文化对个体的重要影响,也强调主体作为独立的人具有主观能动性。非常规的性别认同和自身独特的童年经历息息相关,且是一个在主体和环境交互建构中,终生持续变化发展的过程。

(3)性别认同的测量

最先对性别认同的测量展开系统化研究的是 Egan 和 Perry(2001),他们通过人们对一系列有关性别的回答,总结出了性别认同的五个主要成分:成员资格知识(建立在性别分类基础上对成员资格的知识);性别典型性(个体感觉到的自己是性别分类里典型成员的程度);性别满意度(个体对被分配的性别的满意程度);感觉到的性别一致性的压力(个体感觉到的来自父母、同伴以及自身与性别刻板印象保持一致性的压力);内群体偏爱(个体相信自己的性别优于异性的程度)。但并未基于此推出一套完善的、认可度高的性别认同量表。

目前心理学的研究中,性别认同的测量主要分为外显和内隐的测量两种突进。内隐测量主要使用内隐联想测验(implicit association test)的方法,考察个体将自我词和不同性别有关的符号(词汇、图片等)归类的反应时,从而衡量人们的内隐性别认同(王涛,2008)。而外显的性别认同测量的主要研究集中在社会性别角色认同的研究上,由于许多研究者仅关注性别的社会角色维度,因此使用性别角色量表衡量性别认同,存在概念界定混乱的问题。

此外,传统的性别认同测量几乎都建构在男女二元的框架下,个体超越二元的性别经验

未能被很好地衡量和诠释。近几年来,国外的一些研究在突破二元的方向上做出了一些尝试:Ho 和 Mussap(2019)以多元性别教育领域的性别独角兽(gender unicorn)教具为原型,评估了三维度的性别认同问卷衡量人们多元性别认同的合理性;一些用于衡量人们打破性别二元,寻求多元性别状态的酷儿量表也应运而生(McGuire et al.,2019)除此之外,还有一些研究开始关注性别认同的流动性(Tacikowski et al.,2020)。另一方面,可能有待于技术和工具的开发,关于非二元性别认同的内隐测量还是空白的,这样的性别认同在内隐层面是如何被认知的还未被探索。

(4)性别认同的国内外研究现状

借助力于 LGBTQ+运动的发展,国外的许多研究借由跨性别者的身份认同发展来探讨性别认同议题。Nuno 和 Carla(2015)探讨了变性人(transsexual individuals)性别认同的各个阶段及其诱发因素。大致经历了五个阶段:一是身份混乱和性别差异意识的增强;二是寻找解释和标签:探索认同;三是决定何时该做什么:探索选择;四是接受性别认同:执行新的社会认同和改变生理性别;五是认同的巩固和内化。其中在各个阶段分别有不同的诱发因素导致进入下一阶段。

国内的研究集中在大学生、女性群体的性别认同,或借由同性恋、双性恋群体的性取向认同来侧面探讨性别认同。陈晓瑜和马川分别考察了青春期女生性别认同发展的概况。前者(2012)研究发现,处于这一时期的女生对生理性别和社会性别规范的认同度不高,但在不断的成长过程中,她们会从最初的排斥到被迫接受,最终会自觉内化。马川(2009)的结果表明,3-12 年级女生性别同一性发展经历了性别原型和规则调节、自主选择、女性化发展内化、女性化和双性化并存发展,再到以双性化发展为主的发展轨迹。王中杰(2012)对男同性恋大学生的调查发现,他们在儿童期存在无意识的与指派性别不一致的性别偏好和行为、到了青春开始被同性吸引,出现同性情感困惑,由此引发了主动探索,及至成年期接受并认定自己的同性恋身份。胡铁中等人(2016)探究男同性恋者的性别认同和艾滋病高危性行为之间的关系,从男同性恋者的性行为偏好的角度阐释性别认同。

总的来说,目前已有的性别认同相关研究主要从心理学和社会学/人类学的角度来阐释,前者大多从性别二分的思维模式出发,基于生理性别来探讨个体性别形成的机制,后者则从

社会和文化的层面探讨了性别形成的深层机制(汪浪, 2016)。在心理学领域, 国内外针对性别认同做了很多实证研究, 但大多在二元性别的框架下进行, 在概念的操作化、测量工具、研究对象、方法等方面均存在一定问题和局限。

总之, 性别是一个涉及多学科的综合概念, 其下属概念纷繁复杂, 界定不清, 不同的研究关注性别不同部分, 得出不同的研究结论。本研究聚焦于性别的心理学属性, 关注人们对自身性别的认知、感受、及外显的行为表达, 并综合性别的生理、社会属性展开探讨, 尝试对性别认同做出更丰富和深入的理解。

2.1.4 性别认同与性取向

性别认同与性取向是容易被混淆两个概念, 他们之间的关系尤其复杂, 对性别认同展开深入探讨是不能忽略性取向这个因素的。性取向(Sexual Orientation), 即性倾向, 是指一个人在浪漫情感或性行为上长期持久地被某特定性别形态的人所吸引(Cecco, 1981)。通常来说, 性取向被归为三类: 异性恋(被异性所吸引并与其产生浪漫情感与性行为)、同性恋(被同性所吸引并与其产生浪漫情感与性行为)、双性恋(被男女两性所吸引并与其二者均能产生浪漫情感与性行为), 除此之外, 还有无性恋(对两性均无法产生浪漫情感或性行为)、泛性恋(对任何性别皆能产生爱情和性欲的人, 包括男性、女性、跨性别者、间性人等)等概念。

和性别二元论类似, 性取向二元论的观点也曾经在心理学界根深蒂固, 即人根据性取向被分为异性恋、同性恋两种类别。随着对人类性欲、爱欲的不断研究, 更多性取向结构模型被不断提出, 用以描述人类性爱模式的多样性。Klein 等人(1985)编制克莱恩性取向表格(Klein Sexual Orientation Grid, KSOG)来测量人类的性取向。Klein 认为性取向不应该只有性行为和性幻想, 还应包括性吸引、情感关系、社会偏好、自我认同、生活形态等多种参考指标; 他还在量表中加入了时间因素, 肯定了人们在不同生命阶段性取向流动的可能性。鉴于性取向的内涵和类别极为丰富, 而本研究的重点并不在性取向上。因此, 本研究选择关注个体的性取向认同(sexual identity), 也称性身份认同。性身份认同的概念来自于身份认同。身份认同是个体对自我身份的确认和对所归属群体的认知以及所伴随的情感体验和对行为模式进行整合的心理历程。它回答了两个问题: “我是谁?”, “我归属于哪个群体?”, 同时也表征了身份认同结构的三个方面: 认知、相伴随的情感和相应的行为表现。“异性恋身份”、

“同性恋身份”、“双性恋身份”等，即是所谓的性取向认同，是个体对自己性取向的标签，并根据此标签表现出与之相应的认知、情感和行为。

性取向认同和性别认同是相对独立但又相互影响的两个概念。性别认同强调对自身性别的认识和感受，而性取向认同强调对在性和情感上能够吸引自己的性别进行确认。通常来说，性别认同早于性取向认同。大多儿童在 2-3 岁时就能以生理性别为基础，认识自身和他人的性别，并逐渐形成性别的相关图式，约 32% 的跨性别者也在儿童时期就意识到自身的性别认同不同于其他人(北京同志中心&北京大学，2017)，而大多非异性恋者在青春期时意识到自身性取向不同于其他人(王中杰，2012)，这和个体的生理发育有关，但也很大程度取决于个体受到的性和性别教育。更多的研究表明性别认同和性取向认同是一个交互建构的过程。Julie 等人(2012)以跨性别者为研究对象探讨跨性别者的性别认同和性取向认同的发展过程。该研究表明性取向认同会随着性别认同的流动而流动，而性取向认同也会反过来强化性别认同。一个人可能基于自身的性别认同发展出相应的性取向认同，也可能因为一段性关系或者恋爱关系，而促进性别认同探索、确立或流动。总的来说，这是一个复杂的、动态的过程。

2.2 跨性别者及其相关研究

2.2.1 跨性别者及其相关术语的基本定义

跨性别(transgender)者，指性别认同和指派性别不完全一致的个体，与之相对的性别认同与指派性别完全一致的个体称为顺性别(cisgender)者。在日常生活和一些学术研究中常出现的词是跨儿(trans)。跨儿是一个简称，包含跨性别者，变性人(transsexual individual，指为了使生理性别和性别认同一致，通过激素或外科手术改变生理性征的跨性别者，常被译为“跨性者”，此处为避免与“跨性别者”混淆，译为“变性人”)和性别非常规者(gender nonconforming，指性别认同、性别表达或者性别角色不符合其出生指派性别相关的性别规范的个体)。在跨儿的大概念下细分有跨性别男性(transman，Female to Male，指性别认同为男性，指派性别非男性的个体)、跨性别女性(transwoman，Male to Female，指性别认同为女性，指派性别非女性的个体)、性别酷儿(genderqueer，指性别认同突破男女二元的体系的人，TA 们可能认同自己即是男性又是女性，即不是男性又不是女性，认同自己是流动性别或者第三性别等)、非二元性别(non-binary gender，指性别认同不符合二元性别结构的个体，本文中与性别酷儿

基本同意)、跨装者(cross-dresser,指性别表达和指派性别相关规范不一致的个体)等。总而言之,跨性别的概念强调对性别的跨越、突破,其下的不同概念用以描述在性别不同维度突破社会传统性别规训的个体,本研究中主要涉及非二元性别者和性别酷儿群体(NGBQ,non-binary and genderqueer),强调在性别认同上突破非男即女二元规训的个体,在NGBQ群体里亦有无性别(agender,指认同自己没有性别,或者对任何性别均不认同的性别认同)、流性别(gender fluidity,指认为自己的性别不固定,会随着时间和环境变化的性别认同)、双性别(bigender,指既认同自己是男性,也认同自己是女性的个体)等下属概念的区分。

在精神医学和异常心理学领域,有一些相关术语用以描述跨性别有关的现象。《精神障碍诊断与统计手册第4版(DSM-4)》具有性别认同障碍(GID, gender identity disorder)的疾病类别,用以描述因性别认同和指派性别不一致带来的精神痛苦和社会适应不良的病症。于2013年发布的《精神障碍诊断与统计手册第5版(DSM-5)》(APA, 2013),将“性别认同障碍”的术语更改为“性别烦躁”(gender dysphoria),将其定义为“性别不一致导致个体的主观痛苦,并希望通过激素或手术等手段得到自己渴望的替代性别”,该定义强调跨性别者经历的性别认同与生理性别、社会性别不一致带来的痛苦,而非跨性别现象的病理性,同时将“另一性别”等用语更改为“其他替代性别”,承认超越男女二元外的性别认同存在。世卫组织(WHO)于2018年发布的《国际疾病分类第11版(ICD-11)》删除了“精神障碍”章节中与跨性别相关的条目,包括“性别认同障碍”、“异装癖”和“易性症”(WHO, 2018)。不过,出于跨性别者在医疗卫生保障方面仍然具有巨大需求,依然将跨性别有关条目保留在“性健康相关状况”一类中,使用“性别不一致”来描述跨性别者,这标志着跨性别者在国际上实现去病理化。在中国,2003年出版并至今使用的《中国精神障碍分类第3版(CCMD-3)》中(中华医学学会精神病学分会, 2001),使用“性别认同障碍”、“易性症”等术语描述跨性别者,并将其列为精神障碍,并且针对“易性症”本身提出了“治疗方式”。随着ICD-11的发布,一些国内的精神科医生、性和性别少数权益人士倡导跨性别去病理化,但目前并未取得显著的成效。

2.2.2 中国跨性别者的生存现状

据估计,全球范围内,每十万人中就有大约1,333位跨性别者(Meier & Labuski, 2013)。

但由于社群可见度低,国内尚未有针对跨性别者精确而全面的人口学研究。不过,根据北京同志中心和北京大学于2017年的调查推测,中国的跨性别者可能占总人群的0.4%,这意味着中国至少存在着420万跨性别者。在该调查中,跨性别男性占30.9%、跨性别女性占33.7%,性别酷儿占26.4%,跨装者占9.0%。其中87.8%的跨性别者的年龄在30岁以下,54.3%为大学本科及以上教育程度,82.7%居住在城市,这意味着大多跨性别者出现在一线城市的年轻人中。由于中国的性和性别少数群体可见度较低,尤其是在落后的农村地区,许多研究和调查很难涉及到这些群体,所以这并不一定能推断出农村、老年群体中跨性别者较少的结论。

多数研究和调查表明,生活在中国的跨性别者大多有过许多受辱和受歧视的经历,包括校园霸凌、就业歧视、公共空间(公厕、浴室、宿舍等)受限、家庭暴力、社会制度不公、医疗受限等。大量研究报告了这些受歧视经历给跨性别者带来的心理健康问题,包括更高的抑郁水平(Fredriksen-Goldsen et al., 2014),和更高的自杀率(Clements-Nolle et al., 2006)。在中国,由于跨性别反歧视法律的缺乏,跨性别群体更加容易边缘化(Winter, 2009),跨性别群体也面临更严重的心理健康困扰,中国跨性别大学生中有严重自杀念头或自杀未遂的群体是顺性别大学生的11.11倍,占20%(Zhang, 2020)。此外,中国跨性别青少年还有重度抑郁症和严重焦虑症的高发病率,这些与TA们普遍遭受到校园霸凌和社会歧视有关(Peng et al., 2019)。

不仅是身体健康治疗的困境,缺乏跨性别肯定性的心理咨询和治疗,也是跨性别者遇到的普遍困境(Grossman & D'Augelli, 2006)。2009年,美国心理协会跨性别小组(APA TFGIGV)调查发现,不到30%的心理学家熟悉跨性别者常面临的问题。幸运的是,随着跨性别知识的不断普及,国际上的跨性别肯定性的实践开始增加(APA, 2015)。然而在国内,虽然随着女权运动的不断兴起和LGBTQ+组织的媒体宣传,同性恋者已在发达城市被广泛地接受,但是跨性别者依旧鲜少出现在公众媒体中,不被大众所看见(Zhang et al., 2012)。针对跨性别者的扭转治疗,包括注射、电击、羞辱却常常在公众媒体中被提及,这些以扭转性别认同为由的暴力给跨性别者的心理健康造成了严重的伤害。在心理咨询和教育领域,不将跨性别者描述为“性别认同障碍”,而采取肯定性态度的文献极少,于2014年发表的一篇硕士论文,介绍了对一位跨性别者进行的肯定性心理咨询,是国内罕有的跨性别肯定性咨询个案报告(吕娜, 2014)。互联网中,难以查找到与跨性别者相关的中文心理咨询建议或指南,也缺乏关于跨性别者寻求医疗服务和心理服务的途径和指南,这导致了中国跨性别者寻求心理服务的困

难和咨询师面对跨性别来访时的种种困境。

2.2.3 跨性别者的相关研究现状

至于跨性别的成因，国内外的科学家们以性别认同为切入点，展开过许多研究，但至今并没有统一的结论。本质主义和社会建构的争论依然持续(详情见 2.1.3)，比较被公认的观点是：跨性别的形成是一种多因素相互影响的结果，其表达形式多元化，任何单一的解释都难以立足。它具有一定的生理基础，后天对性别认同的扭转是几乎不可能生效的。虽然社会教育对性别认同的形成具有不可忽视的影响，但也并没有研究表明跨性别认同是完全由后天社会塑造的，因此，我们不能也不应该预防跨性别心理的出现。

如何对跨性别者性别认同和指派性别不一致所造成的精神痛苦和社会适应困难展开干预，也是一个存在极大争议的议题。首先的争议是改变跨性别者本身以让其更好的适应社会，还是完善社会体制和社会意识以更好地包容跨性别者。心理学和精神医学的角度更多是从干预跨性别自身的角度出发，主要分两个思路，一是改变跨性别者的性别认同来吻合其指派性别。但是，有无数失败的扭转治疗案例证明性别认同几乎不能被人为扭转干预，因此，美国心理协会明确指出(2015)：精神科医生、心理咨询师或治疗师不应对跨性别者的性别认同开展扭转治疗，这是无效且损害跨性别者利益的不符合伦理的做法。然而，国内依然有许多机构对跨性别者的性别认同展开扭转干预，也有一些学术报告对性别认同障碍的儿童扭转治疗成功的案例(张圆媛，2018)，其究竟对跨性别者是利是害难以考证。另一方面，通过服用激素和进行外科手术更改跨性别者的生理性别以符合其性别认同被认为是更可行的方式。然而，技术的不成熟、资源的匮乏、相关制度的不完善使得大多跨性别者未能得到自己满意的医疗服务，或者在激素和手术干预后不如人意，陷入后悔的境地。同时，也有一些学者反对对跨性别者开展生理干预，认为造成跨性别者痛苦的原因不只是生理性别和性别认同的不一致，更重要的是“生理性别必须和性别认同一致”的社会规范，他们支持需要改变的社会规范，而并非是去改变跨性别者本身。

与此同时，一些心理学研究者尝试绕开改变性别认同还是改变生理性别这一难题，从积极心理学的角度，帮助跨性别者解决抑郁、焦虑问题，促进 TA 们的心理健康。Wu(2021)等人以中国大陆的跨性别者为受试者，探索了身心一致感、污名意识、性别身份反刍对跨性

别者心理健康的影响，倡议从减少自我污名化、无意义的反刍、增加社会支持等角度来改善跨性别者的心理健康，也有一些研究者尝试使用正念冥想、认知干预等传统心理咨询的技术来帮助跨性别者接纳身心不一致的现状，改善心理问题。然而由于跨性别者的困境并非是单纯的心理学议题，这些理论和干预多大程度上能帮助到跨性别者还有待实证考察，除此之外，绕开性别不一致的核心议题，去干预跨性别者的抑郁和焦虑也受到“治标不治本”的质疑，也与现阶段许多跨性别者追求激素和手术干预的主诉不太吻合。

总而言之，跨性别议题是一个涉及多学科，研究不足，充满争议的领域。先前大多有关跨性别的研究，聚焦于跨性别男性和跨性别女性，针对酷儿和非二元性别者的研究少之又少，本研究的出发点在于多元化性别认同的考察，主要涉及跨性别社群中的性别酷儿和非二元性别认同者这一更加小众的群体，在丰富性别认同的内涵的同时，尝试从更加多元和包容的视角寻找一些解决目前国内跨性别心理困境的方式。

2.3 酷儿理论

2.3.1 酷儿的内涵

酷儿理论的兴起对多元性别文化的发展起到了推动作用。酷儿一词来自英语“Queer”，本意指“古怪的、不同寻常的”，从20世纪开始，酷儿成为一个对同性恋者带有贬损意味的称呼，在中文的语境下类似“变态”、“怪物”的称呼。但到了20世纪80年代，这个词被同性恋者以反讽的态度自称，并在维权运动中广泛使用，随着各种性和性别少数运动的发展，酷儿所代表的对象从同性恋者扩大到那些性爱表达方式与传统标准不同的人，成为了一个广泛的概念。许多同性恋者、双性恋者、跨性别者，甚至一些反对传统一夫一妻异性婚姻模式的异性恋者都接受了酷儿这个称呼。由此产生的酷儿理论(Queer Theory)是一种20世纪80年代在美国形成的代表性或性别非常规者的理论，而性别酷儿也随之诞生，成为一种反抗传统二元性别划分制度的性别身份认同。

酷儿理论主要包含以下内容：首先，它持社会建构论，认为性别认同和性取向均不是“天然”的，而是社会和文化过程建构而成的；其次，它向男女二分、异性恋同性恋两分的主流思想挑战、向异性恋制度和异性恋霸权的社会“常态”挑战，认为个体性别身份的表达应该摆脱这样的结构框架。最后，酷儿理论强调流动性，它认为性别认同和性取向均不是固定不

变的，是可以随着环境和个体需求变动的，人们可以尽可能地在性欲、性别、爱的实践中追求自由(李银河，2003)。酷儿理论对于超越性别二元现象的重视使得双性恋/泛性恋的性取向和非二元的性别认同具有了特殊的重要性，双/泛性恋者的存在本身就对异性恋和同性恋这种绝对化划分提出了质疑；非二元性别的认同也对性别非男即女的传统观念提出挑战。

总之，酷儿理论建立了一种政治上的联盟，它使得同性恋者、双性恋者、跨性别者、间性人等一切在生理性别、性别认同、社会性别、性爱体制中占弱势地位的人联合起来，帮助TA们改造制度化的异性恋霸权。

2.3.2 酷儿理论在心理学研究中的体现

随着酷儿理论的提出和发展，多种人文学科的学者开始将其应用在自己的研究领域内，这其中包括社会学、人类学、政治学、法学、新闻传媒、文学等领域，心理学领域也有一些学者开始关注人们心目中的酷儿观念和酷儿身份的形成和对个体的影响。质化的研究如 Law(2021)使用自我民族志的方式，分析生活在香港文化下的研究者自身，进行了从女性健身者路径觉醒酷儿意识的自我叙事；量化的研究如 McGuire(2019)等人编制三维度性别酷儿量表，衡量个体的性别认同有多大程度的酷儿性质，其中包括性别认同的流动性、超越男女二元和社会建构性。总而言之，酷儿理论在心理学的研究还是一个近几年来新兴的领域，至于国内的性和性别非常规者如何从酷儿理论中受益还有待进一步的研究和探索。

2.4 性别认同的主要研究方法

2.4.1 量化的研究方法

性别认同的量化研究主要从外显和内隐两个角度进行的。量化的研究大多是使用性别角色问卷衡量性别角色认同(详情见 2.1.2)，没有系统化的针对生理性别认同的测量研究，也没有结合性别的多层次内涵考察性别认同的综合性量表。然而，在各种人类受试研究中，无论研究内容为何，几乎每个研究均在人口学变量里收集受试者的性别，大多以二元的角度，使用一个问题采集受试者的性别为男还是女，这本质上也是一种简单的性别认同测量。在突破二元的角度，Ho 和 Mussap(2019)以多元性别教育领域的性别独角兽(gender unicorn)教具为原型，修改这一基本问题，加入酷儿理论的非本质主义、非二元、流动性等理念来衡量人们

 性别认同

女性

男性

其ta

性别表达

女性

男性

其ta

 出生分配性别

女性

男性

其t

性倾向

女性

男性

其t

情感倾向

女性

男性

其t

了解更多: www.transstudent.org/gender
原图设计: Landyn Pan and Anna Moore

而内隐的研究主要是运用内隐联想测验(Implicit Association Test, 简称 IAT)来对性别认同展开测量,这一方法被广泛应用在社会认知领域的研究中。它以图式理论为基础,即与图式相一致的信息(相容)比与图式不一致的信息(不相容)能被更有效、更迅速地加工。IAT 首先要求受试者对概念词和属性词建立联结,如对花和积极词汇按 E 键、对昆虫和消极词汇按 I 键,然后对联结进行反转,如要求被试对花和消极词汇按 E 键,对昆虫和积极词汇按 I 键。以两个联结任务的反应时之差作为指标,反映个体对图式和内隐态度。这一研究方法有效地排除意识的作用,避免受自我矫饰的影响,因此常被运用于容易受社会赞许性影响的研究中。2009 年在 IAT 的基础上, Sriram 和 Greenwald 提出的简式内隐联想测验(Brief Implicit Association Test,简称 BIAT),其最大的改变是通过联想聚焦策略(associative focus)来消除再编码加工对 IAT 效应的干扰。BIAT 引入焦点和非焦点的概念,在每个联结任务之前呈现需要被试做出反应的两类刺激,要求被试牢记,同时在实验过程中呈现这两类刺激的标签,称为“焦点”(focal),反应的按键称为“焦点键”;以自我-他人/男性(女性)的 BIAT 实验为例,任务一要求被试对自我和男性词汇执行焦点键反应(E 键),对其他刺激(即他人和女性)执行非焦点键反应(I 键),任务二要求被试对自我和女性词汇执行焦点键反应(E 键),对其他刺激(即他人和男性词汇)执行非焦点键反应(I 键)。自我-男性与自我-女性的反应时之差说明了两

者联结强度的差异，即反应出个体更强地把自我与男性联结，还是与女性联结，从而反应出个体的性别认同。

2.4.2 质化的研究方法

质化的研究方法在探讨小众群体非常规的性别认同、性取向认同如何形成和发展中得到广泛的应用(详情见 2.2)。相比量化研究，它可以兼顾到性别丰富的内涵，探索、描述及解释详细的性别经验，它不仅可以对表面现象展开陈述，更能深入地揭露问题的情境与核心，了解性别及其背后的文化所带给当事人的意义。质性研究进入研究对象的主观世界收集非数据的资料，透过诠释现象学分析、主题分析、叙事分析等分析方法，挖掘个体对性别理解和感受，从而发现个体独特的性别认同是如何建构的，其具有量化研究不可替代的重要性。

2.5 以往研究的不足与问题的提出

2.5.1 以往研究的不足

综上，心理学界性别认同相关领域的研究存在诸多的不足和局限，具体如下：

(1) 由于性别这一概念的多学科性、复杂性和多面性，导致学术概念繁多，界定不清，出现混淆等情况，不同的研究可能在强调性别不同面向，但使用的术语并未被清晰地界定和划分。除了性别认同和性别角色认同常被混淆外，性别角色与性角色⁷(sexual role)，性别认同和性取向认同也可能被混淆。而中文语境下的“性别”并不详细区分生理性别和社会性别，常是根据语境变化，而英文语境下有“sex”和“gender”之分，这也导致在翻译和沟通上出现困难。

(2) 绝大多数性别认同的研究均以男女二元为框架，导致一些更多元的性别经验未被很好地诠释和衡量。

(3) 大多 LGBTQ+领域的研究集中于同性恋者、双性恋者、跨性别男性和跨性别女性，鲜少有研究关注非二元性别者或性别酷儿人群的身份认同和生存状况，研究者并未发现任何一篇专门关注生活在中国大陆的非二元性别群体的中文心理学学术研究。

(4) 关于性别认同和指派性别不一致，及其可能带来的精神痛苦和社会适应不良这一

⁷ 性角色(sexual role)，本文中指个体在性关系和性行为中扮演的角色。在许多研究中可能会和性别角色、性别认同、性取向认同等概念混淆。

社会心理现象，目前的研究成果相当有限，其成因、解决办法存在很多争议，均未有令人满意的结论。

2.5.2 问题的提出和研究思路

在现在的社会文化下，人们的性别认同真的是非男即女的吗？性别认同、指派性别、性别角色、性别表达这些丰富的性别变量在一个人身上是如何展现的呢？如果性别有第三个选项，什么样的人会被归类于此呢？非二元性别/性别酷儿的具体内涵是什么呢？这样的认同经历了怎样的发展过程呢？生活在中国大陆的非二元性别者有怎样的经历呢？

研究者带着以上的问题，从多元性别的视野出发，尝试对性别认同做出更丰富的诠释。研究一对中国大陆各地 18-30 岁的青年群体的性别认同及其相关变量展开内隐和外显的测量，一方面检验和革新现有的性别认同测量方式，另一方面揭示当代年轻人丰富的性别认同结构。在研究一的基础上，为了进一步非二元性别认同的内涵，研究二招募性别认同为非二元性别的受试者，开展访谈研究，使用诠释现象学取向的分析方式，尝试叙述非二元性别的内涵、形成和社会交互。

第三章 研究一：在黑白的世界里寻找色彩——青年群体性别认同内隐与外显测量

3.1 预研究——筛选简式内隐联想测验的实验材料

3.1.1 预研究的背景和目的

选择何种实验材料来代表男性和女性作为属性词来开展性别认同的内隐联想测验是一个值得考究的问题，要确保这个材料能凸显个体身份认同的意义，而不是偏向生理性别/社会性别。大多研究者使用性别指代词作为研究材料，如：男性/女性、男孩/女孩、男人/女人、男士/女士、先生/小姐等，这样的方式简单直接，但有些词汇可能引入超越性别的变量，如男孩/女孩涉及年龄变量，一些年龄偏大的参与者难以将自己与其联结，“小姐”⁸一词在一些文化下具有歧义，可能也会对实验产生干扰；再者，使用直接的词语开展实验可能让参与者猜测到实验逻辑，产生策略，从而降低测量的信效度。除此之外，还有一些研究者使用能被清晰辨别性别的人物头像和图片来开展内隐联想测验，但这显然在强调性别的社会属性，把性别等同于性别表达，局限了性别的含义；还有一些国外的研究使用名字来代表性别开展内隐联想测验(Tacikowski et al.,2020)，大多英语母语的国家均可以通过名字较为准确判断一个人的性别，而名字是自我身份的象征，可能是一个合适的测量自身性别认同的材料，然而尚未有人使用中文的名字作为性别的象征来开展性别认同内隐联想测验。可能出于避免引入性刺激或者其他原因的考虑，未发现有研究者仅使用生理性征的元素来代表性别，开展性别认同内隐联想测验。

除了实验材料的内容，参与者以何种方式接收实验刺激也是一个值得讨论的话题。多数 IAT 以文字的方式呈现刺激给参与者，要求参与者看到刺激后迅速做出按键反应，但也有研究者使用听觉通道给予参与者刺激，要求参与者佩戴耳机，听到刺激后快速按键。鉴于在日常生活中，我们既可能从视觉通道接收到实验材料(性别指代词、中文名字)的有关信息(如填写文书时登记性别、名字等)，也可能从听觉途径接受到这些信息(听到别人喊自己的名字，或者性别有关的称谓等)，为了贴近实际生活，本研究也尝试比较两种通道 BIAT 的有效性。

结合以上考虑，本研究决定选择两种实验材料(直接的性别指代词和具有明显性别倾向中文名字)两种方式来象征男性和女性，使用视觉和听觉两种通道，共组成四中不同形式的

⁸ 小姐：某些地区对性工作者的称呼。

BIAT(阅读×指代词、阅读×名字、听力×指代词、听力×名字), 以比较不同形式 BIAT 对性别认同测量的有效性。而选择什么样的中文名字作为性别认同 BIAT 的实验材料并没有太多可参考的前人研究, 遂决定设计该预实验来选择合适的中文名字作为实验材料。

3.1.2 预研究材料

为了避免名字过于常见, 和最终研究的参与者重名而造成干扰, 也避免名字过于罕见, 增加最终研究的参与者的认知负担。考虑到研究一的对象多为 90 后, 研究者参考了 1990 年代和 2000 年代中国人起名的常用字(陈浩东, 2000), 结合次常见的姓氏, 综合阅读和听力两个角度, 取了共计 54 个中文三字名字, 具体如下:

男性名字: 周昊峰、武锦航、董耀坤、傅铭豪、贺勇俊、孟旭辉、康振伟、姜哲宇、陆宏军、杨浩东、郑鹏飞、高振毅、龙傲天、邓志彪、许博瀚、齐奕刚、唐立泽、段皓承、戴俊逸、顾润超、吕青松、姚冠斌、汪忠朗、宋凯威、胡景恒、晋源江、黄谨昊

女性名字: 白梦婷、苏晓雯、黄雅倩、赵秋薇、付佳妮、方黛梅、冯美琳、蒋欣蕊、徐慕妍、叶恩琪、朱妍悦、田诗慧、宋云嫣、孔如悠、陈玉娟、毛婧萍、许秀曼、唐楚馨、魏芷芸、马瑞芳、辛雨瑶、顾莹莹、江灵玥、罗丹璐、曾巧兮、蔡语姝、林心楚

邀请播音专业的朋友将 54 个名字录制成音频, 每个名字音频均在 1.0—1.3s 之间。

3.1.3 被试选择和研究方法

通过问卷星样本服务招募 100 位年满 18 周岁, 母语为中文的受试者对 54 个名字展开线上评价。受试者被随机分为两组, 每组 50 人(25 位指派男性, 25 位指派女性⁹), 一组通过看名字(阅读组), 另一组通过听音频(听力组), 分别以五点量表从 3 个维度对每个名字进行评价。具体有性别倾向性(非常男性化~非常女性化, 1~5 分)、常见度(非常不常见~非常常见, 1~5 分)、喜好度(非常不喜欢~非常喜欢, 1~5 分)。后两个维度是因为考虑到名字的常见度和喜好度可能对性别认同 BIAT 产生影响而加入的, 期望选出高性别倾向性, 常见度、喜好度适中, 且男性名字组和女性名字组之间没有显著差异的两组名字。

⁹ 指派男性: 出生时被指派为男性的个体。指派女性: 出生时被指派为女性的个体。本研究使用术语“指派性别”而非生理性别, 详情见 2.1.1.

3.1.4 数据分析与结果

使用 Excel 统计数据，并筛选合适的名字作为实验材料。首先求每个名字的性别倾向性在阅读和听力评估中得分的均值，其次按照性别倾向性排序，选择排序最靠前和最靠后的六个名字(高男性倾向性和高女性倾向性)组成两组，分别对其阅读和听力评价下的常见度、喜好度进行 t 检验;若四次 t 检验差异均不显著，则完成选择；若存在显著差异，则根据数据挑选次性别倾向性的名字入组再进行检验，使得在保证名字具有高性别倾向性的同时，男性名字组和女性名字组之间在阅读评价和听力评价中的常见度和喜好度差异尽可能不显著，以此控制名字常见度和喜好度对最终实验的干扰。最终选定下面两组名字作为性别认同 BIAT 实验材料：

男性名字：周昊峰、康振伟、杨浩东、郑鹏飞、龙傲天、齐奕刚

女性名字：付佳妮、冯美琳、田诗慧、陈玉娟、许秀曼、顾莹莹

3.2 研究目的、设计及假设

3.2.1 研究目的

本研究采取线上的形式对当代年轻人的性别认同及其相关变量展开量化调查，具体包括指派性别、内隐性别认同、外显性别认同、性别角色、性别表达、性取向认同、儿童时期性别认同，一方面对测量工具的适用性进行检验，并做出一些多元性别化的改良，另一方面揭示当代年轻人性别认同现状，及其相关变量之间的关系。

3.2.2 研究设计

(1)内隐性别认同测量部分：本研究设计了四种不同的性别认同 BIAT，以考察不同实验材料和不同刺激方式进行内隐性别认同测量的有效性。被试被均分为四组，每组进行一种形式的性别认同 BIAT，每组被试再均分为两组，以平衡实验任务顺序带来的影响，共组成八个实验分组，具体如下：

表 3-1 性别认同 BIAT 实验分组

实验材料/刺激方式	指代词	名字
阅读刺激	组①组②	组③组④
听力刺激	组⑤组⑥	组⑦组⑧

BIAT 实验包括六个步骤，第一步是要求被试对自我和他人词进行分类操作，对和自我有关的词按 E 键，和他人有关的词按 I 键按，按键后呈现“√”和“×”的正误反馈，共计 20 次试验；第二步要求被试对性别相关词汇进行分类操作，对和男性有关的词汇按 E 键，和女性有关的词汇按 I 键，按键后给予“√”和“×”的正误反馈，共计 20 次试验；第三步，在屏幕左上方呈现“自我”和“男性”两个标签，右上方呈现“其他”一个标签，要求被试对前两步出现的自我词和男性词汇进行联合归类操作，对自我和男性有关词汇按 E 键，对其他词汇(他人和女性相关)按 I 键，按键后给予“√”和“×”的正误反馈，共计 20 次试验；第四步与第三步相同，共计 40 次试验；第五步为反转练习，要求被试对自我和女性相关词汇按 E 键，对其他词汇(他人和男性相关词)按 I 键，按键后给予“√”和“×”的正误反馈，共计 20 次试验；第六步与第五步相同，共计 40 次试验(实验界面如图 3-2)

；





图 3-2 BIAT 线上实验界面(听力、阅读)

具体实验流程如下：

表 3-3 自我相关词汇-他人相关词汇/男性相关词汇(女性相关词汇)BIAT 实验过程

实验步骤	1 自我词练 习	2 性别词练 习	3 男性相容 任务练习	4 男性相容 任务	5 女性相容 任务练习	6 女性相容 任务
呈现内容	自我-他人 词汇	男性-女性 词汇	自我-他 人、男性- 女性词汇	自我-他 人、男性- 女性词汇	自我-他 人、男性- 女性词汇	自我-他 人、男性- 女性词汇
操作要求	自我有关 词汇为 E 键；他人有 关词汇为 I 键	男性有关 词汇为 E 键；女性有 关词汇为 I 键	自我、男性 有关词汇 为 E 键；其 他词汇为 I 键	自我、男性 有关词汇 为 E 键；其 他词汇为 I 键	自我、女性 有关词汇 为 E 键；其 他词汇为 I 键	自我、女性 有关词汇 为 E 键；其 他词汇为 I 键
备注	给予正误 反馈，不记 录正确率 和反应时	给予正误 反馈，不记 录正确率 和反应时	给予正误 反馈，不记 录正确率 和反应时	给予正误 反馈，记录 正确率和 反应时	给予正误 反馈，不记 录正确率 和反应时	给予正误 反馈，记录 正确率和 反应时

为平衡顺序效应，组①③⑤⑦先进行男性相容任务，后进行女性相容任务；组②④⑥⑧先进行女性相容任务，后进行男性相容任务，即颠倒 3、4 步和 5、6 步的顺序。在以名字为

实验材料的组(组③④⑦⑧), 在实验结束后询问受试者研究中出现的名字是否与受试者本人重名, 若重名, 则不计入数据。

(2) 外显测量部分: 所有组别的被试结束内隐测量后均完善外显性别认同及其相关的调查问卷, 包括: 基本人口学调查、外显性别认同问卷、性别表达问卷、Bem 性别角色量表(BSRI)、儿童时期性别认同问卷。

3.2.3 研究假设

(1) 多数年轻人符合传统的“顺”性别模式。即: 指派性别-内隐性别认同-外显性别认同-性别表达-性别角色-儿童时期性别角色均相对顺应和吻合。即若指派性别为男性/女性, 则内隐和外显性别认同、性别角色、性别表达、儿童时期性别认同均偏向男性化/女性化。

(2) 在男女二元的框架下, 与指派性别不一致的性别认同并非罕见现象, 且这样的情况在儿童时期就开始出现, 与指派性别不一致的性别表达和性别角色则会更加普遍。

(3) 基于生活观察经验, 非二元的性别认同在当代年轻人身上并不是罕见的, 指派女性更可能出现非二元的性别认同。

(4) 对于多数人来说, 将自我词和指派性别相同的词联结的反应时 $D1$, 将低于自我词与指派性别不同的词联结的反应时 $D2$, $D2-D1$ 的差值为正, 此时意味着顺性别的认同, $D2-D1$ 的值为负, 则意味着跨性别认同, 差值的绝对值越大, 该认同越强烈, 差值接近 0 可能意味着对男女两性相等程度的认同或者对男性两性均不认同, 但无法对两者做出区分。

(5) 听力形式、使用名字作为实验材料的 BIAT 作为传统 BIAT 的改良, 可以很好地衡量人们的内隐性别认同。

3.3 研究过程与方法

3.3.1 被试选择

使用问卷星样本服务招募被试。招募全国各地 18—30 岁, 母语中文、听力正常、可以使用带键盘的电子设备线上开展实验的受试者。预计每个组别不少于 50 个有效数据, 8 个组别共计不少于 400 个有效数据, 且指派性别男女相对平衡。问卷星提供的样本服务地区分布如图 3-4:

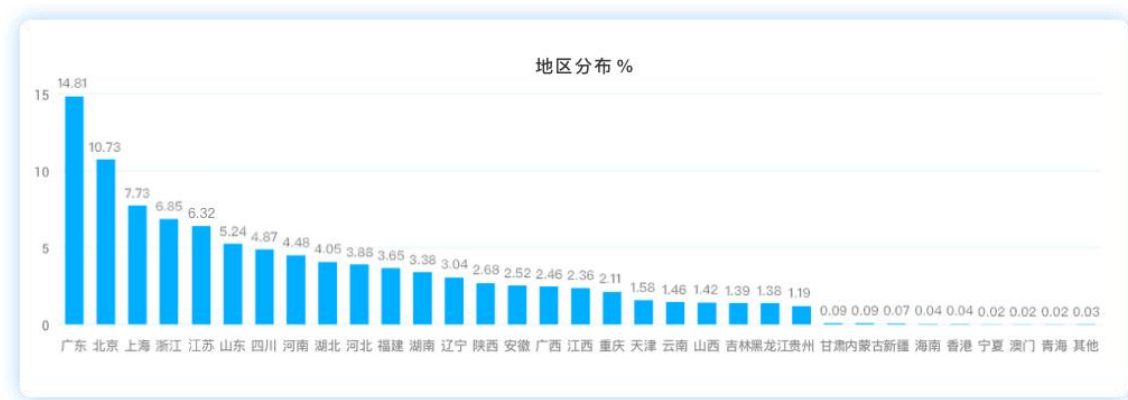


图 3-4 问卷星样本服务的地区分布

3.3.2 研究流程

问卷星工作人员将研究随机发给能够使用电脑作答的用户，参与者使用带键盘的电子设备完成研究，研究者根据作答完整性、BIAT 正确率、问卷中的注意力检测题等筛选出有效数据，反馈给问卷星工作人员，由工作人员向用户分发被试费。

3.3.3 研究工具

(1) 性别认同 BIAT

实验材料：

自我词：我、我的、本人、本人的、自己、自己的

他人词：别人、别人的、外人、外人的、其他人、其他人的

男性词：男的、男孩、男人、男生、男士、小伙

女性词：女的、女孩、女人、女生、女士、姑娘

男性名字：周昊峰、康振伟、杨浩东、郑鹏飞、龙傲天、齐奕刚

女性名字：付佳妮、冯美琳、田诗慧、陈玉娟、许秀曼、顾莹莹

使用 Qualtrics 线上调查平台开展 BIAT 实验，该平台支持 JavaScript 语言，可通过编辑编程语言实现提前下载、加载音频资源至参与者本地后再开启实验，有效避免参与者的网络延迟对线上 BIAT 实验的影响。

(2) 基本人口学变量：包括指派性别、年龄、最高学历、职业、月可支配收入、性取向认同等。

(3)外显性别认同：修改 Ho 和 Mussap 于 2019 年根据性别独角兽编制的性别认同问卷，问卷只有三个问题，使用 7 点计分：此时此刻，你有多大程度认同自己是男性(0 完全不认同~6 完全认同)；你有多大程度认同自己是女性(0 完全不认同~6 完全认同)；你有多大程度认同自己是男女之外的其他性别(0 完全不认同~6 完全认同)。原问卷使用 0~10 分，11 点计分方式，本研究为避免受试者误解为三维度之和必须等于 10，从而影响作答，故改为 7 点计分，使用滑块拖动作答和加入“此时此刻”的提示语来体现性别认同的“流动性”。

(4)性别表达：修改简易社会指定性别表达(Socially Assigned Gender expression)问卷来进行性别表达的测量。该测量方式最先由 Wylie 等人用于测量非性别常规者的性别表达，原问卷仅有两个问题，使用七点计分：

①通常来说，您认为别人会怎么描述您的外貌(长相、发型、穿着打扮等)？1 非常女性化~7 非常男性化。

②通常来说，您认为别人会怎么描述您的言行举止(说话方式，走路方式等)？1 非常女性化~7 非常男性化。

为了体现性别表达的丰富性和多样性，本研究将男性化和女性化拆分为两个维度进行测量，以便衡量无性别化(两维度得分都低)和双性别化(两维度得分都高)的性别表达风格：

①通常来说，您认为别人会怎么描述您的外貌(长相、发型、穿着打扮等)？0 一点也不男性化~6 非常男性化。

②通常来说，您认为别人会怎么描述您的外貌(长相、发型、穿着打扮等)？0 一点也不女性化~6 非常女性化。

③通常来说，您认为别人会怎么描述您的言行举止(说话方式，走路方式等)？0 一点也不男性化~6 非常男性化。

④通常来说，您认为别人会怎么描述您的言行举止(说话方式，走路方式等)？0 一点也不男性化~6 非常男性化。

(5)性别角色：使用 Bem 性别角色量表(BSRI)对性别角色进行测量。该量表由 60 个形容

词组成, 形容词被分为男性化、女性化、中性化三个维度, 采用 7 点评分制, 参与者根据形容词多大程度符合自己来进行评分。在本研究中, 该问卷内部一致性系数为 0.912, 其中, 男性化分量表内部一致性系数为 0.860, 女性化分量表内部一致性系数为 0.804, 表明量表具有较高的稳定性和可靠性。

(6) 儿童时期性别角色/性别认同: 使用 Zucker 等人 2006 年编制的儿童时期性别角色/性别认同量表(以下简称儿童时期性别认同), 问卷经过数名专家翻译和本土化处理, 共计 23 道题目, 分为指派男性版本和指派女性版本。题目以 1~5 五点计分, 得分越高意味着受试者在儿童时期的性别认同与指派性别越一致, 即童年时期越符合社会传统性别规范。本研究中, 该问卷内部一致性系数为 0.790。

3.4 研究结果与分析

3.4.1 数据处理与分析

(1) 内隐部分: 剔除在 BIAT 正式测验环节(第四步和第六步)错误率高于 20% 的, 以及在外显部分未通过注意力检测题的数据, 总共回收有效数据 451 份, 问卷回收率 55.4%, 其中指派男性 235 人, 指派女性 216 人。其中进行阅读-直接词 BIAT 的共 115 人, 指派男性 58 人, 指派女性 56 人; 进行阅读-名字 BIAT 的共 124 人, 指派男性 72 人, 指派女性 52 人; 进行听力-直接词 BIAT 的共 108 人, 指派男性 54 人, 指派女性 54 人; 进行听力-名字 BIAT 的共 104, 指派男性 51 人, 指派女性 53 人。

先剔除反应错误的数据, 对于阅读形式的 BIAT, 根据前人经验, 反应时高于 3000ms 的数据以 3000ms 计算, 反应时低于 300ms 的数据以 300ms 计算, 以此排除极端数据的影响。对于听力形式的 BIAT, 先计算所有反应时的平均数 M 和标准差 SD , 对高于 $M+3SD$ 数据以 $M+3SD$ 计算, 对低于 $M-3SD$ 的数据以 $M-3SD$ 计算, 以排除极端数据的影响。将数据录入 SPSS23.0, 求得相容组和不相容组的平均反应时, 其差值即为个体的内隐性别认同。

(2) 外显部分: 总共回收有效数据 451 份, 指派男性 235 人, 指派女性 216 人。平均年龄 24.56 岁, 标准差 3.476。对收集的数据导入 SPSS23.0 进行数据统计和分析, 先采用 Harman

单因素检验进行共同方差偏差的检验,未旋转的探索性因子分析结果提取出特征根大于 1 的因子共 26 个,最大因子方差解释率为 16.72%(小于 40%),故本研究不存在严重的共同方法偏差。随后,使用 SPSS 进行描述性统计、相关分析、回归分析等。

3.4.2 内隐部分数据分析

分别对不同类型的 BIAT 下,将指派性别相容任务和指派性别不相容的任务进行配对样本 T 检验,结果如下:

表 3-5 各类型 BIAT 在与指派性别相容任何、与指派性别不相容任务间的配对样本 t 检验

类型	任务	N	M/ms	SD	t	Sig.
阅读-指代词	与指派性别相容	115	772.34	100.46	-5.62	0.000
	与指派性别不相容	115	869.55	141.69		
阅读-名字	与指派性别相容	124	838.60	134.47	-2.233	0.027
	与指派性别不相容	124	879.48	151.61		
听力-指代词	与指派性别相容	108	1875.72	314.48	-0.609	0.544
	与指派性别不相容	108	1902.37	344.85		
听力-名字	与指派性别相容	104	2213.75	335.33	0.750	0.455
	与指派性别不相容	104	2180.19	319.90		

由上表可以看出,在阅读-指代词 BIAT 中,被试将自我词和与自己指派性别一致的词归类时的反应时将自我词和与自己指派性别不一致的词归类时的反应时存在及其显著的差异($p<0.001$),在阅读-名字 BIAT 中,存在显著差异($p<0.05$);而在听力形式的两种 BIAT 里并不存在显著差异。说明本研究使用的听力 BIAT 并不能有效地衡量人们的内隐性别认同。

进一步对阅读-指代词 BIAT 和阅读-名字 BIAT 中的反应时进行独立样本 t 检验。由下表得知,被试在进行阅读-名字 BIAT 的反应时显著大于阅读-直接词 BIAT 时的反应时($p<0.05$),由此可见,将中文名字与性别联结的时间长于将直接词和性别联结的时间。

表 3-6 阅读-直接词 BIAT 和阅读-名字 BIAT 反应时独立样本 t 检验

类型	N	M/ms	SD	t	Sig.
阅读-指代词	230	820.95	131.88	-3.051	0.002
阅读-名字	248	859.04	144.48		

由于听力形式的 BIAT 未能很好地测量人们的性别认同,因此仅使用参与阅读形式 BIAT 的 239 位被试(指派男性 130 人,指派女性 109 人)进行之后的内隐部分的分析。

将与指派性别不相容任务的反应时减去与指派性别相容任务的反应时得到差值 D 以代表个体的内隐性别认同, D 大于 0 意味着顺性别认同, D 小于 0 意味着跨性别认同。对指派性别男性和指派性别女性的内隐性别认同进行独立样本 t 检验,结果显示,年轻人平均内隐性别认同与其指派性别一致($D_m>0$),其中,指派女性有更强烈的内隐顺性别认同。

表 3-7 不同指派性别内隐性别认同独立量表 t 检验

指派性别	N	D_m/ms	SD	t	Sig.
男	130	37.57	100.86	-3.783	0.000
女	109	94.40	126.74		

3.4.3 外显部分数据分析

(一)主要变量的描述性统计分析

对 451 份有效数据的主要变量进行描述性统计分析。其中指派男性 235 人(52.1%),指派女性 216 人(47.9%),认同自己是异性恋的有 418 人(92.7%),认同自己是同性恋的有 6 人(1.3%),认同自己是双性恋的有 26 人(5.8%),认同自己是无性恋的有 1 人(0.2%),其余主要变量的描述性统计分析如下表:

表 3-8 主要变量的描述性统计分析(N=451)

	Max	Min	Mean	SD
年龄(Age)	30	18	24.56	3.476
性别认同-男 性(GIm)	6	0	3.384	2.661
性别认同-女 性(GIf)	6	0	2.702	2.684
性别认同-其 他(GIo)	6	0	0.308	0.943
性别表达-男 性化(GEm)	6	0	3.360	2.351
性别表达-女 性化(GEf)	6	0	2.439	2.285
Bem 性别角色 -男性化 (BSRIIm)	6.79	1.57	4.740	0.833
Bem 性别角色 -女性化 (BSRIIf)	7.00	1.58	5.122	0.758
儿童时期性别 认同(CGI)	4.70	1.91	3.708	0.456

由上表可初步得知，由于性别认同和性别表达使用七点计分(0~6)，3 为理论平均值，以全体被试的平均水平而言，男性性别认同和性别表达处于中上水平($3.384 > 3, 3.360 > 3$)，女性性别认同和性别表达处于中下水平($2.702 < 3, 2.439 < 3$)。群体中有微弱水平的男女性别之外的认同(0.308)；性别角色使用 1~7 七点计分，理论平均值为 3.5，被试性别角色男性化和女性化水平都处于中上水平($5.122 > 3.5, 4.740 > 3.5$)，整体呈现双性化的趋势；儿童时期的性别认同

使用 1~5 五点计分, 理论平均值为 3, 在平均水平上, 儿童时期的性别认同倾向于与指派性别一致($3.708 > 3$)。

为了解与指派性别不一致的性别认同现状, 对性别认同-其他(GIo)展开进一步的描述性统计分析。

表 3-9 “性别认同-其他”的描述性统计结果

性别认同-其他 (GIo)	频率(N=451)	百分比(%)
0(完全不认同)	385	85.4
1	35	7.8
2	10	2.2
3	11	2.4
4	4	0.9
5	1	0.2
6(完全认同)	5	1.1

由上表可知, 有 66 位(14.6%)被试不同程度地认同自己属于男女之外的其他性别, 有 21 位(4.66%)被试有较强烈的其他性别认同($GIf \geq 3$)。

表 3-10 与指派性别不一致的性别认同情况—指派男性

	指派男性 N=235	百分比(%)
性别认同-女($GIf > 0$)	42	17.9
性别认同-其他($GIo > 0$)	16	6.81
性别认同-女($GIf \geq 3$)	3	1.28
性别认同-其他($GIo \geq 3$)	2	0.85
$GIf > GI_m$	2	0.85
$GIo > GI_m$	1	0.43

为了解与指派性别不一致的性别认同情况, 以指派性别分类讨论, 进一步对性别认同-

男性(GIm)、性别认同-女性(GIf)、性别认同-其他(GIo)展开描述性统计分析。表 3-10 显示, 在 235 位指派男性中, 有 42 位(17.9%)不同程度的认同自己是女性, 3 位(1.28%)具有较强烈的女性认同($GIf \geq 3$); 有 16 位(6.81%)不同程度地认同自己是男女之外的其他性别, 2 位(0.85%)具有较强烈的其他性别认同; 有 2 位(0.85%)相比认同自己是男性, 更加认同自己是女性, 1 位(0.43%)相比认同自己是男性, 更加认同自己是男女之外的其他性别。

如表 3-11, 在 216 位指派女性中, 有 91 位(42.1%)不同程度的认同自己是男性, 20 位(9.26%)具有较强烈的男性认同($GIm \geq 3$); 有 50 位(23.2%)不同程度地认同自己是男女之外的其他性别, 17 位(7.87%)具有较强烈的其他性别认同; 有 8 位(3.70%)相比认同自己是女性, 更加认同自己是男性, 6 位(2.78%)相比认同自己是女性, 更加认同自己是男女之外的其他性别。

表 3-11 与指派性别不一致性别认同情况——指派女性

	指派女性 N=216	百分比(%)
性别认同-男($GIm > 0$)	91	42.1
性别认同-其他($GIo > 0$)	50	23.2
性别认同-男($GIm \geq 3$)	20	9.26
性别认同-其他($GIo \geq 3$)	17	7.87
$GIm > GIf$	8	3.70
$GIo > GIf$	6	2.78

综上, 当代年轻人对性别的认同并不是非男即女的结构, 与指派性别不同、超越男女二元的性别认同并非罕见的现象, 其中, 指派女性具有更多超越女性的性别认同。

(二)主要变量相关性分析

为了解主要变量之间的关系, 对年龄、外显性别认同(男性、女性、其他)、性别表达(男性化、女性化)、儿童时期性别认同(CGI)进行相关性分析。结果如下:

表 3-12 各主要变量相关关系

类型	1	2	3	4	5	6	7
1 年龄	1						
2 性别认同-男	0.008	1					
3 性别认同-女	.001	-.960**	1				
4 性别认同-其他	-.128**	-.115*	.106*	1			
5 性别表达-男性化	-.022	.925**	-.915**	-.077	1		
6 性别表达-女性化	.013	-.892**	.906**	.073	-.923**	1	
7 儿童时期性别认同	.071	.204**	-.225**	-.342**	.182**	-.164**	1

注：*, $P < 0.05$; **, $P < 0.01$

由上表，男性性别认同、女性性别认同、男性化性别表达、女性化性别表达，之间都存在极高的相关性，这可能暗示着多数年轻人为顺性别的性别模式，即指派男性-认同自身为男性-进行更多男性化的性别表达；指派女性-认同自身是女性-进行更多女性化的性别表达。

除此之外，一些相关关系也值得关注。首先，年龄和其他性别认同呈现极其显著的负相关(-.128**), 即年龄越小，越容易出现超越男女二元的性别认同。其次，男性性别认同与其他性别认同呈现显著负相关(-.115*), 而女性性别认同却和其他性别认同呈现显著正相关(.106*)。

最后，其他性别认同和儿童时期性别认同呈显著负相关(-.342**), 这在一定程度上显示出非二元的性别认同是有迹可循的，高其他性别认同的个体在儿童时期可能表现出更多的与指派性别不符的认同和行为；除此之外，儿童时期性别认同与男性性别认同呈现极其显著正相关(.204**), 却与女性性别认同呈现极其显著的负相关(-.225**); 与男性化性别表达呈现

极其显著正相关(.182**), 却与女性化性别表达呈现极其显著的负相关(-.164**); 这意味着男性性别认同和表达与童年时期的顺性别模式关系更大, 而女性性别认同和表达与童年时期的跨性别模式关系更大。

(三)各变量在指派性别间的差异

为进一步呈现“男性”模式和“女性”模式的差异, 对指派男性和指派女性各主要变量做独立样本 t 检验, 结果如下:

表 3-13 各主要变量在指派性别上的差异

变量	指派性别	M	SD	t	Sig.
性别认同-	女 N=216	.782	1.186	-55.963	.000
男性	男 N=235	5.774	.581		
性别认同-	女 N=216	5.324	1.106	56.076	.000
女性	男 N=235	.293	.747		
性别认同-	女 N=216	.500	1.149	4.128	.000
其他	男 N=235	.131	.656		
性别表达-	女 N=216	1.140	1.160	-44.801	.000
男性化	男 N=235	5.401	.812		
性别表达-	女 N=216	4.548	1.222	39.992	.000
女性化	男 N=235	.498	.884		
儿童时期性	女 N=216	3.550	.507	-7.368	.000
别认同	男 N=235	3.854	.345		

各变量在指派性别之间均存在极其显著的差异($p < 0.001$)。多数个体呈现顺性别模式, 指派男性在男性性别认同、男性性别表达上显著高于指派女性, 从均值和 t 值上可看出差异之大; 同理, 指派女性在女性性别认同、女性性别表达上显著高于指派男性。除此之外, 指派男性在儿童时期性别认同上显著高于指派女性, 这意味着指派男性在童年时期就表现出对自身的指派性别有更强烈的认同。

对指派男性的男性性别认同和指派女性的女性性别认同做独立样本 t 检验发现, 具有极

其显著的差异($t=-5.342, p<0.001$), 这说明在外显层面, 指派男性对自身指派性别的认同强于指派女性; 对指派男性的男性化性别表达和指派女性的女性化性别表达做独立样本 t 检验发现, 具有极其显著的差异($t=-8.642, p<0.001$), 这表明指派男性进行男性化性别表达的程度高于指派女性进行女性化性别表达的程度。

对指派男性的女性性别认同和指派女性的男性性别认同做独立样本 t 检验发现, 具有极其显著的差异($t=-5.182, p<0.001$), 这表明指派女性更多地出现跨性别的认同。对指派男性的女性化性别表达和指派女性的男性化性别表达做独立样本 T 检验发现, 具有极其显著的差异($t=-6.554, p<0.001$), 这表明指派女性更多地进行跨性别的性别表达。

最后, 为探究指派性别和性取向认同的关系, 将异性恋认同编码为 1, 非异性恋认同编码为 2, 指派男性编码为 1, 指派女性编码为 0, 求列联表相关。结果表明, 性取向认同和指派性别之间具有显著相关关系($R=-.220, p<0.001$)。在非异性恋认同里, 指派女性显著多于指派男性, $\chi^2(1, 33)=18.000, p<0.001$ 。

总的来说, 相对指派男性而言, 指派女性更多展现出超越指派性别规范的认同和行为, 也具有更多的非异性恋的性取向认同。

(四)性别角色及其相关分析

引入性别角色加入分析, 使用 Spence 中位数分类法对受试者的性别角色进行分类。先求得所有被试在男性化和女性化子量表中得分中位数(男性化为 4.71, 女性化为 5), 进而分别将个体在男性化、女性化量表中得分的中位数(M 和 F)与整体中位数比较, 确认性别角色类型, 总的性别角色分布情况见下表:

表 3-14 性别角色类型判别与分布

性别角色类型	分类标准	人数(N=451)	百分比(%)
男性化	$M \geq 4.71$ 且 $F < 5$	54	12.0
女性化	$M < 4.71$ 且 $F \geq 5$	85	18.8
双性化	$M \geq 4.71$ 且 $F \geq 5$	191	42.4
未分化	$M \leq 4.71$ 且 $F \leq 5$	121	26.8

运用卡方检验分析传统四类性别角色个体数量差异发现, 四类性别角色的人数存在及其

显著差异, $\chi^2(3, 451)=22.616, p<0.01$ 。进一步两两比较发现, 双性化和未分化的人数显著高于男性化和女性化。

按指派性别对性别角色进行比较。在指派男性中, 性别角色类型的比例由高到低分别为双性化、未分化、女性化、男性化, 指派男性中的四类性别角色人数存在显著差异, $\chi^2(3, 235)=101.603, p<0.01$, 其中双性化(124 人, 52.8%)显著高于其他三个类别, 未分化(50 人, 21.3%)显著高于男性化和女性化。男性化(26 人, 11.1%)和女性化(35 人, 14.9%)之间没有显著差异。在指派女性中, 性别角色类型的比例由高到低分别为未分化、双性化、女性化、男性化。女性中的四类性别角色人数也存在显著差异, $\chi^2(3, 216)=21.296, p<0.01$ 。其中男性化(28 人, 13%)显著低于其他三个类别, 女性化(50 人, 23.1%)显著低于未分化和双性化, 未分化(71 人, 32.9%)和双性化(67 人, 31.0%)之间没有显著差异。

按性别角色划分, 在未分化的个体里, 指派女性和指派男性没有显著差异, 但具有边缘显著效应, 指派女性多于指派男性, $\chi^2(1, 121)=3.645, p=0.056>0.05$; 双性化个体里, 指派男性极其显著地多于指派女性; $\chi^2(1, 191)=17.010, p<0.001$; 男性化个体里, 指派男性和指派女性没有显著差异, $\chi^2(1, 54)=0.074, p>0.05$; 女性化个体里, 指派男性和指派女性没有显著差异, $\chi^2(1, 85)=2.647, p>0.05$ 。

对四种性别角色分别在年龄、外显性别认同、性别表达、儿童时期性别认同等变量上做单因素方差分析(One-way ANVOA), 结果如下图所示:

表 3-15 各性别角色类型在其他主要变量上的差异

变量	<i>F</i>	<i>p</i>
年龄	.873	.455
性别认同-男性	7.407	.000
性别认同-女性	7.330	.000
性别认同-其他	4.798	.003
性别表达-男性化	7.474	.000
性别表达-女性化	7.655	.000
儿童时期性别认同	9.220	.000

四种性别角色在年龄水平上没有显著差异，在其他水平上均有显著差异($p<0.01$)。进一步使用事后多重比较，结果如下：

表 3-16 主要变量在性别角色上的多重事后比较

主要变量	性别角色(I)	性别角色(J)	MD(I-J)	Sig.
性别认同-男 性	未分化	双性化	-1.169*	.001
	未分化	男性化	-.537	.589
	未分化	女性化	.145	.979
	双性化	男性化	.632	.395
	双性化	女性化	1.315*	.001
	男性化	女性化	.683	.435
性别认同-女 性	未分化	双性化	1.166*	.001
	未分化	男性化	.610	.489
	未分化	女性化	-.160	.973
	双性化	男性化	-.556	.517
	双性化	女性化	-1.326*	.001
	男性化	女性化	-.770	.333
性别认同-其 他	未分化	双性化	.410*	.001
	未分化	男性化	.247	.367
	未分化	女性化	.267	.178
	双性化	男性化	-.162	.668
	双性化	女性化	-.142	.645
	男性化	女性化	.021	.999
性别表达-男 性化	未分化	双性化	-.955*	.002
	未分化	男性化	-.639	.326
	未分化	女性化	.267	.844
	双性化	男性化	.315	.811
	双性化	女性化	1.223*	.000

	男性化	女性化	.907	.108
性别表达-女	未分化	双性化	.906*	.003
性化	未分化	男性化	.696	.228
	未分化	女性化	-.300	.778
	双性化	男性化	-.210	.929
	双性化	女性化	-1.209*	.000
	男性化	女性化	-.997	.052
儿童时期性别	未分化	双性化	-.247*	.000
认同	未分化	男性化	-.012	.998
	未分化	女性化	-.142	.107
	双性化	男性化	.235*	.004
	双性化	女性化	.105	.265
	男性化	女性化	-.129	.336

注：*, $P<0.01$

由上表显示,未分化和双性化个体,双性化和女性化在男性性别认同的水平上存在显著差异($p<0.01$),即双性化的个体比未分化、女性化的个体更强烈地认同自己是男性;与此同时,未分化和双性化个体,双性化和女性化在女性性别认同的水平上也存在显著差异($p<0.01$),即未分化和女性化的个体比双性化的个体更强烈地认同自己是女性;未分化和双性化个体在性别认同-其他的水平上也存在显著差异($p<0.01$),即未分化个体比双性化的个体更强烈地认同自己是男女之外的其他性别。

性别表达方面与性别认同类似。未分化和双性化个体,双性化和女性化在男性化性别表达的水平上存在显著差异($p<0.01$),即双性化的个体比未分化、女性化的个体更多地展现男性化的性别表达;与此同时,未分化和双性化个体,双性化和女性化在女性化性别表达的水平上也存在显著差异($p<0.01$),即未分化和女性化的个体比双性化的个体更多地展现女性化的性别表达。

除此之外,未分化和双性化个体,双性化和男性化在儿童时期性别认同的水平上存在显著差异($p<0.01$),即双性化的个体比未分化、男性化的个体在童年时期更多表现出与指派性

别一致的性别认同。

综上，双性化的性别角色更多地与“男性”相关：在指派男性里有更多双性化个体，他们更强烈地认同自己是男性，进行更多男性化的性别表达；而未分化和女性化的性别角色更多与“女性”相关：在指派女性里有更多未分化和女性化的个体，她们更强烈地认同自己是女性，进行更多女性化的性别表达；而未分化的性别角色和非二元的性别认同之间有更强的关系。

(五)非二元性别认同多元线性回归分析

为探究什么因素会对超越男女二元的其他性别认同产生影响，以性别认同-其他(GIo)为因变量，月可支配收入、最高学历、指派性别(1-男性，0-女性)、年龄、性别认同-男性、性别认同-女性、性别表达-男性化、性别表达-女性化、儿童时期性别认同、性取向认同(1-同性恋，2-非同性恋)、Bem 性别角色类型为自变量，展开多元线性回归分析，结果如下：

表 3-17 以性别认同-其他为因变量的多元线性回归分析

自变量	标准化系数 <i>B</i>	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
指派性别	-.765	-5.220	.000
性别认同-男性	.106	.586	.558
性别认同-女性	-.275	-1.551	.122
年龄	-.050	-.974	.331
性别表达-男性化	.220	1.562	.119
性别表达-女性化	-.072	-.581	.561
性取向认同	-.242	-5.143	.000
性别角色类型	-.056	-1.292	.197
最高学历	-.013	-.282	.778
月可支配生活费	-.008	-.166	.869
$R^2=0.176$			

由上表可知，仅有指派性别和性取向认同对因变量性别认同-其他有极其显著的影响 ($p<0.001$)，模型对因变量有 17.6%的解释力度，由于标准化系数 *B* 为负值，指派性别男性编

码为 1，女性编码为 0；性取向认同异性恋编码为 1，非异性恋编码为 2。可得，指派女性、非异性恋性取向认同这两个因素对超越男女二元的性别认同具有正向的预测作用。

3.5 结论与讨论

3.5.1 研究结论

经过上述分析，本研究主要得到以下结论：

(一)使用中文名字作为代表性别材料开展的线上 BIAT 可以对内隐性别认同开展有效测量，但其效度不如传统的使用直接和性别有关的词开展的 BIAT，本研究中使用听力的形式开展的线上 BIAT 未能很好地测量内隐性别认同。

(二)当代年轻人的性别大体呈现顺性别的模式，即指派性别-性别认同-儿童时期性别认同-性别表达-性别角色均一致。但与指派性别不一致的、超越男女二元的性别认同并非罕见的，与指派性别不一致的性别表达、性别角色更是常见。

(三)在内隐层面，指派女性对自身指派性别的认同强于指派男性；而在外显层面，指派男性对自身的性别持更加传统和保守的态度，更加吻合与自身指派性别一致的规训，而指派女性更加持开放和多元的态度，更多表现出与传统性别规训不一致的认同和行为，这在童年时期就有所体现。

(四)当代年轻人的性别角色以未分化和双性化为主(69.2%)，其中指派男性更多表现出双性化，而指派女性更多表现出未分化。

(五)非二元的性别认同与指派性别和性取向认同有显著的关系，指派女性和非异性恋者身上更容易出现超越男女二元的其他性别认同，除此之外，未分化性别角色和年龄更小的个体上也出现更多超越男女二元的其他性别认同，且这样的性别认同从儿童时期就开始展现。

3.5.2 研究讨论

(一)对 BIAT 的创新：成与败

本研究对惯常使用的性别认同 BIAT 进行了三个方面的创新性的尝试：使用中文名字作为象征性别材料、使用听力的方式给予被试刺激开展 BIAT、以线上主试和被试不直接接触的情况下开展 BIAT。其中名字 BIAT 可以测量人们的内隐性别认同，但效度不如使用直

接和性别有关的词,使用名字反而增加了被试的认知负担。这可能是因为中文名字和性别的联结程度并不那么紧密,虽然看到和听到一些性别倾向性强的名字,人们可以快速判断一个人的性别,但是我们的文化下,具有男性名字的女性和具有女性名字的男性并不是罕见的情况,这和美国等英语母语的国家是不一样的。因此,使用名字作为代表性别的材料在中国开展性别认同 IAT 可能并不太适合。

其次,可能基于技术等原因,本研究并未成功复制线上听力形式的 BIAT。由于每个听力音频的时长在 1000ms 左右,导致被试在进行听力 BIAT 时的反应时普遍达到 2000ms 左右,这极大程度的降低了试验的灵敏性。当被试熟悉试验材料后,有些音频只需要听到第一个字,就能做出正确的判断,播放音频的 1000ms 内引入太多干扰因素;除此之外,线上的 BIAT 存在很多局限,虽然研究使用提前加载和下载音频的方式排除了网络延迟对实验的影响,但无法控制受试者是否理解实验规则,是否在安静的环境下集中注意力完成任务等因素,因此出现了问卷有效率低(55.4%),极端反应时多等情况;再者,录制听力材料的声音是男声,这可能也会对研究产生干扰。

最后,目前开展内隐性别认同的方式均是二元性别框架,很难引入对非二元性别认同的内隐测量。研究者曾假设,若受试者的性别认同主要为男女之外的其他认同,则 TA 在与指派性别一致和不一致的任务中,反应时之间没有显著差异;或者说,若被试在与指派性别一致和不一致的任务中,反应时之间没有显著差异,则可能意味着 TA 有较强烈的超越男女的性别认同,或 TA 同等程度地认同自己是男性和女性,这是无法通过数据区分的。然而,仅有的几个具有强烈非二元性别认同的研究数据并未证明此假设,且作为一个实验研究,不可避免的存在系统误差和各种随机误差,我们只能对反应时数据进行群体层面的分析,就个体层面上来说,并不能仅凭 BIAT 的反应时数据对个体的内隐性别认同下定论。量化的研究通常关注群体层面,对小众和特殊的数据进行忽略,这与本研究关注小众和多元的性别认同的初衷有一定矛盾。

(二)“男性”坚守性别传统,“女性”挑战性别传统

社会对男性化的女性包容程度高于女性化的男性几乎成为了一个共识。本研究也表明,指派女性展现出更多挑战传统的性别认同、性别表达、性取向认同,而指派男性相对来说更

加传统和保守。而在性别角色方面，指派男性表现出更多双性化的倾向，指派女性更多表现出未分化。

研究者认为，双性化的性别角色并非是对传统性别模式的挑战和突破。Bem 性别角色量表受到最大质疑的点是其大多题项均是褒义词，容易受到社会赞许效应的影响。正因为如此，指派男性呈现出更多双性化意味着他们具有更多社会赞许的优良品质，或者说他们认为自己具有更多优良品质，因为独立自信和自我肯定本身也被定义为男性特质的一部分。在男性优势的社会环境下，由各种褒义词堆砌而成的“双性化”性别角色，更多地出现在了指派男性身上。而指派女性们却表现出更多未分化，即她们相对地认为自己不具有这些由社会定义的男性特质和女性特质。自 Bem 性别角色问卷问世以来，被关注最多的概念是双性化，诸多研究在讨论男性化、女性化、双性化个体哪一种是理想人格，哪一种类型具有更好的社会适应性和心理健康水平。在这样的背景下，未分化个体被逐渐边缘化，他们被认为具有更差的心理健康水平和社会适应性，被解读为一种性别角色发展不成熟或者失败的状态。哪怕诸多研究表明未分化个体在人群中占有相当大的比重，但鲜少有研究者专门去关注未分化性别角色的群体。在本研究中发现，（指派的/自认同的）女性、未分化性别角色、非异性恋性取向认同与超越男女的性别认同之间具有某种相关关系，它们都是社会相对弱势和边缘化的标签，这可能是被主流二元性别规范压迫和排斥的结果，也可能是个体主动以这样的标签和立场对二元性别规训展开对抗。

在内隐层面，指派女性对自身的指派性别有更强的认同这一结论已经被前人的研究发现。比较被认可的解释是，由于重男轻女、男尊女卑的传统文化，女性处于社会弱势地位，经历更多不平等的待遇，因此，女性更多地会对性别进行反思，意识到女性这一性别会受到更多的限制、压迫和痛苦，因此在外显层面减轻了对女性这一性别的认同，转而探索其他性别认同的可能性。然而，这样的反思会更地将“自我”和“女性”联结在一起，从而强化了内隐的性别认同，而男性较少地进行对性别的反思，因此内隐性别认同较弱(王涛，2008)。因此，在 BIAT 任务中，将自我有关的词和女性有关的词快速联结，并不一定意味着“我是女性”的内隐认同，也可能意味着个体经常思考“我不是女性”、“我不希望自己是女性”等议题，这本质上是一种反向的认同，所以在数据上会表现出内隐性别认同和外显性别认同的分离，但这其中的具体区别是量化的研究难以揭示的。这也警示我们，有时候意识层面的

“不认同”可能意味着潜意识层面更强烈的“认同”，这将导致内隐和外显测量结果上的矛盾。

(三)非二元的性别认同

研究发现，当代年轻人身上具有超越男女二元性别的认同，但整体来说这样的性别认同是很微弱的(0.308)，这样的认同并不是一时兴起地追求与众不同，而是在童年时期就表现出了与指派性别不一致的性别认同和性别角色。指派性别女性、和非异性恋的性取向认同对其有显著的正向预测作用。而指派性别和非异性恋认同如何影响了非二元的性别认同有待进一步细致考究。除此之外，对于性别认同和指派性别不一致的个体，TA 们报告自身是“异性恋”或者“同性恋”，是出于指派性别的“异性”/“同性”，还是 TA 们自认同的性别的“异性”/“同性”，研究者不得而知。因此，透过研究一很难展开探讨性取向认同和性别认同之间的关系。

在性别角色和年龄方面，未分化的个体和年龄更小的个体里出现了更多的非二元性别认同。这样的认同可能是在主流男性角色和女性角色中，没有找到归属感，被边缘化后的一种结果。可能是未经过充分的性别探索，处在的一种迷茫、混乱的状态，也可能是经过充分地探索，对自身的性别形成了新的理解和确认，这其中的具体区别在量化的研究里难以被清晰区分。

除了无法了解非二元性别认同的具体内涵和意义，对非二元的性别认同展开测量也是本研究中的一大难题。研究虽然从多元性别的视角下出发，但使用的许多工具都是建构在二元框架里的：性别认同 BIAT 以二元分类作为实验设计的逻辑基础，本身就不适用于衡量超越二元的情况；而性别表达的衡量也以男性化和女性化的二元方式划分，性别角色虽然有双性化和未分化两个种类，但本质依然是男女二分后进行归类。因此，一些受当代年轻人追捧的“无性别风”、“中性风”等风格很难被清晰的界定和测量，而性别的流动性也无法体现。或许这些风格核心理念本身就是不被定义、不被分类、不被量化。至此，研究者意识到量化的研究在多元性别领域存在诸多的局限，遂设计、开展了研究二，以质化的研究方式，深入非二元性别者的内心世界，对 TA 们独特的性别经验做进一步探索。

第四章 研究二：在七彩的世界里诠释自我——非二元性别者性别经验的诠释现象学分析

4.1 研究方法

4.1.1 研究缘由和目的

由研究一发现，非二元的性别认同在当代年轻人身上并不是罕见的现象，但这样的认同在大多数人身上是很微弱的。非二元性别认同的具体内涵为何，这样的认同经历了怎样的发展历程，指派性别和非异性恋认同和非二元性别认同是怎样的关系？还有哪些因素会对非二元认同的发展产生影响，生活在中国的非二元性别者面临着怎样的生活境遇，为了揭示这些问题，研究者决定开展研究二探讨超越男女二元的性别认同。研究目的如下：

(1)了解非二元性别者对性别的认识和感受，从而丰富性别的心理内涵，为性别研究中超越二元的部分添砖增瓦。

(2)通过对研究对象的深度访谈，从而了解非二元性别者的性别认同是如何发展的、其中受到哪些因素的影响、以此考察性别认同的形成。

(3)让非二元性别者“发出自己的声音”，从而引发社会对这一边缘群体的关注以增进社会大众对这一群体的认识和了解，增强社会心理的理解度与包容度，增加心理临床工作者面对该群体时的文化胜任力。

4.1.2 研究方法：质性研究方法的选择和半结构化访谈

由于量化的性别认同研究大多建立在男女二元的框架下，现有的工具难以诠释非二元性别者的性别经验，量化研究不可避免地会出现定义、分类、测量，而非二元性别认同/性别酷儿认同本身就具有拒绝被定义，拒绝被分类的含义，因此，量化的方式不再适合本研究。质化取向的研究方法正好涉及到探索、描述及解释被研究者个人及社会的经验，可以对事件表面现象进行陈述，更可以深入地揭露问题的情境与核心，了解整个事件所带给当事人的意义。非二元性别者作为一种性别少数人群，本身具有较大的个体差异性，质化研究方法不是试图在大样本中检验一个先前预定的假设，而是经由理解，从而发现个体的性别认同是如何建构的。所以，本研究采取质化取向的研究方法最为合适。

本研究旨在通过个体对自身性别经历的回顾以及情感体验的表达来建构非二元性别认

同这个议题，故访谈可以作为一个比较合适的方法来收集资料。为了仔细分析个体对生活事件的知觉和理解，及其如何对个体的性别认同产生影响，研究者必须要能灵活的收集资料，因此选择了半结构化的访谈方式。这种访谈方式需要研究者事先拟定好一个访谈提纲，帮助确定大致的研究内容，并在访谈前考虑好可能会遇到的问题。在访谈过程中，研究者根据实际情况进行深入地追问，以收集更丰富的资料。也就是说，研究者在研究前确定了一个主题(非二元性别者的性别认同)和一些大致的问题，但同时也想进一步了解非二元性别者的内在心理世界和社会生活，故选择半结构式访谈的方式来收集相关资料是最合适的。

4.1.3 数据分析取向：诠释现象学

诠释现象学分析(Interpretative Phenomenological Analysis, IPA)是一种质性研究中的数据分析方法，这种方法致力于研究人们如何理解其生活经验，而且特别关注那些对个体来说具有重要、特殊意义的生活经验(Smith, Larkin & Flowers, 2009)。它的理论基础是现象学(phenomenology)、诠释学(hermeneutics)和个人记述研究取向。首先, IPA 遵循现象学的理念, 对日常生活经验展开细致和系统的反思, 关注人们在世存有(being-the-world)的那些具身的(embodied)、认知的、情感的和存在主义层面的事物(Smith et al., 2009)。其次, 诠释学也对 IPA 产生了重要的影响, 它强调关注当事人对自身经验的诠释, 以及研究者对当时诠释的诠释(Smith & Osborn, 2004)。最后, IPA 强调研究的特则取向, 认为研究首要的价值在于对生活经验的独特事例进行详尽和细致的分析, 只有这样才能揭示人类心理本身的复杂性。

因此, IPA 的研究取向关注人们如何思考和理解生活中的重要的人事物, 擅长于意义生成、身份认同、自我感受等议题的研究。而非二元性别认同正是来自于人们在日常生活中对性别的所思所感, 从而打破传统, 逐渐形成超越男女二元的性别认同, 使用诠释现象学的分析方式, 一方面可以探讨非二元性别者对自身性别经验的理解, 另一方面也关注研究者自身从心理学的角度对于非二元性别认同的理解, 是最适合本研究的分析方式。

不同于扎根理论等其他的质性分析方式对资料饱和度、系统性、严谨性的强调, 一篇优秀 IPA 分析报告更多地关注在主题中心突出、内容生动有趣、研究者的分析深入且有说服力, 文章能引人入胜(侯力琪 等, 2019)。为尽可能确保质性分析过程的可靠性, 本研究中的每个有效的主题至少有 3 位受访者的访谈摘录以做支持, 并在受访者知情同意的情况下将分析资

料、过程和结果和其他同僚讨论，以增加分析的效度。

4.2 研究设计

研究经由以下主要步骤：确定研究问题→历史文献回顾→选定研究方法→选定研究对象→拟定访谈大纲→预访谈→修改访谈大纲→正式访谈→资料收集、整理、分析→研究发现和结论→撰写研究报告。

4.3 被试选择

4.3.1 研究对象的选取标准

(1)自我性别认同是“非二元性别(non-binary gender)”、“性别酷儿(genderqueer)”、“第三性别(the third gender)”、“无性别(Agender)”、“流性别(gender fluidity)”、“双性别(bigender)”、“泛性别(pangender)”等超越非男即女二元性别框架的个体。由于性别少数群体是一个多元的群体，TA 们的性别认同具有复杂的结构，其下属概念繁多，对自身的性别认同超越非男即女结构的均可以归属在“非二元性别”、“性别酷儿”的大标签下，故尽可能多地列举名词以吸引各种认同的受试者。

(2)非二元的性别认同相对稳定持续两年以上。为了收集足够的信息，研究者希望受试者非二元的性别认同已经持续一定时间，并对此有了一定的探索和思考。两年只是一个经验值，参考国内部分整形医院规定“跨性别者需要以另一性别的身份生活两年才可进行性别重置手术”，并非绝对的。

(3)年满十八周岁，成长经历中多数时间生活在中国大陆。

4.3.2 招募与筛选过程

在跨性别社群、酷儿社群和其他性和性别多元社群发布招募信息，受访者报名后，填写指派性别、年龄、性别认同、性别认同持续时间、性取向认同等基本信息，研究者根据外显性别认同及其持续时间筛选合适的受访者，最终有九位受访者入选，其中一位受访者开展预访谈，不记入正式的数据。另外，由于研究者电脑录音软件故障，致使与其中一位受访者的录音丢失，最终留下七位受访者的有效数据。

4.3.3 受访者的基本信息

表 4-1 受访者基本信息

编号	年龄	指派性别	性别认同	性取向认同
A	31	女	非二元性别	多性恋 ¹⁰
B	31	女	性别酷儿	性取向酷儿 ¹¹
C	22	男	性别酷儿	泛性恋
D	27	女	性别酷儿	泛性恋
E	19	女	无性别 ¹²	无性恋
F	23	男	非二元性别	女性恋 ¹³
G	22	男	性别酷儿	泛性恋

4.3.4 抽样反思

由于研究者在上海上学，且大多性与性别多元社群均发源于北京、上海、广州等一线城市，因此招募到的大多受访者均有在国内一线城市生活或者出国游历的经验，TA 们主要生活在相对开放的城镇和都市，接触更多前卫、多元、包容的信息和文化。受访者的年龄均处于 18—31 岁之间，与研究一探讨性别认同多元化的被试群体不谋而合，至于主要生活在中国农村，及/或年龄更大的非二元性别者，是本研究没有涉及到的。

4.3.5 研究者身份反思与研究关系的建立

研究者于三四年前接触酷儿理论，自身也有较强的酷儿认同，且研究生期间均从事跨性别社群相关的科研和临床心理工作，对该群体有一定的归属感和认同感。因此，研究者作为内群体的一员进入研究，十分熟悉社群文化，容易取得受访者的信任，受访者不需要解释一些社群内的特殊用语，研究者就能获得充分的理解，因此，受访者可以更自由地使用自己惯

¹⁰多性恋(poly sexual): 对多种性别都可能产生性吸引或爱慕情绪，超越双性恋但不足泛性恋的性取向认同。

¹¹ 性取向酷儿: 受访者不愿对自身的性取向做定义，如果非要定义，“酷儿”一词最为合适，因为酷儿可以代表“不定义的定义”。

¹² 无性别(agender): 认为自己没有性别，或者对任一性别都没有认同感的性别认同，本身也是一种“不认同的认同”。

¹³ 女性恋: 对非二元性别者来说，我们很难界定何为“异性”和“同性”，所以不使用“异性恋”和“同性恋”的术语，而改用“男性恋”和“女性恋”来描述那些只被男性或者女性吸引的非二元性别者。

常的语言习惯,更好地保证受访者的主体性,发出代表自己和自己所属群体的声音。但内群体的视角也有一定的局限性,部分受访者和研究者有类型的经历,研究者可能带入自身的主观经验从而曲解受访者,同时也缺乏了来自其他视角的诠释。因此,研究者不断反思自身,不断与属于外群体的同僚展开讨论,尽可能避免这一局限。

4.4 资料收集

4.4.1 访谈提纲

本研究以半结构访谈的形式开展,访谈提纲仅做一个大致的参考,主要包括以下四类的问题:

(1)非二元性别认同的萌芽和发展。(我的“性别”经历了怎样的发展)

你从什么时候,什么样的契机下发现自己的性别与常人不同?确认自己性别认同的过程中,都发生了什么重要的事情?

(2)非二元性别认同的内涵和建构。(我如何理解的我的“性别”)

通常来说,你会怎么向别人解释自己的性别?是什么?怎么发展来的?如果可以的话,请你从自己的经验,给“性别”和自己所认同的“性别”下一个定义。

(3)非二元性别者的自我接纳。(理想中的“性别”是什么样的)

你现在接纳自己的性别吗,你对自己目前的性别(生理性征、性别表达、性别角色等)有什么不满吗?如果可以改变,你希望变成什么样呢?

(4)非二元性别者的社会交互。(我向别人展现我的“性别”)

别人知道您的性别身份吗,有哪些人知道?这样的性别身份在日常的工作、学习、社交中会遇到什么困难吗?(如果对方知道/如果对方不知道),你有尝试过解决这些困难吗?如果可以向主流社会发声,你想说一些什么呢?

4.4.2 预访谈与正式访谈

对第一个招募到的受访者开展预访谈,不计入正式数据,询问其对访谈问题的感受和反馈,在此基础上完善访谈内容,随后开始正式访谈。访谈以线上的方式进行,使用腾讯会议开展,使用EV录屏进行录音,整个访谈过程持续1—1.5h。

4.5 资料的整理与分析

4.5.1 资料的初步整理

在访谈过程中，研究者随笔记记录一些引发关注和思考的要点，在访谈结束后进行初步的总结和整理。随后，研究者对 7 位受访者的访谈录音进行逐字转录，总计大约 14 万字左右。至此，研究者可以对访谈大纲中关注的主要问题，做出一个简洁的回答。随后，对相关资料整理好备注保存，进行后续的分析。

4.5.2 资料分析

资料分析过程如下：

(1)反复阅读访谈记录。研究者对一份访谈文字稿进行精读三遍以上，对其中最能引发研究者关注和思考的地方进行批注，最后获得一个整体的认识和感受。

(2)识别和标注主题。在先前所做的标注的基础上，生成初级主题。继续阅读下一篇逐字稿，生成更多的主题。下表展示分析过程中研究者的部分批注和生成的部分初级主题：

表 4-2 初步分析过程中的初级主题示例

初级主题示例	研究者所做批注
性别角色：力与美	男孩应该……、女孩应该……
社会排斥	男孩不能……、女孩不能……
非二元源自“女性”的经验	女性受到更多的不平等待遇，性相关的侮辱和伤害
独特的“我”，而非类别里的“我”	性别刻板印象使得对人产生错误的认识
如何定义男，如何定义女	对指派性别的质疑
女性主义与酷儿理论	探索性别新的可能性
身体定义灵魂？	对指派性别即社会性别的质疑
自由与束缚	从二元性别到“非”二元性别，是对自由的追求

(3)合并主题。寻找各个主题之间的关系，舍弃和合并一些主题，形成高级主题。

(4)为各主题寻找说明性的引用示例，串联各个主题。

(5)将上述取得的结果和同僚展开讨论，借由主位和客位的视角，不断验证和更改，寻找新的灵感，最终确定结果。

(6)以叙事的形式呈现分析结果。

4.6 研究结果

研究者假借自我同一性(self identity)的模型对受访者性别认同发展过程展开分析。自我同一性，也称自我认同，最先由埃里克森提出，经由 Marcia 等人发展，它指个体将自身动力、能力、信仰和历史进行组织，纳入一个连贯一致的自我形象中。Marcia 根据探索和承诺两个维度，将青少年自我同一性的发展分为四个种类：它们是同一完成(identity achievement)、同一性早闭(identity foreclosure)、同一性扩散(identity diffusion)、同一性延缓(identity moratorium)(林崇德，2012)。

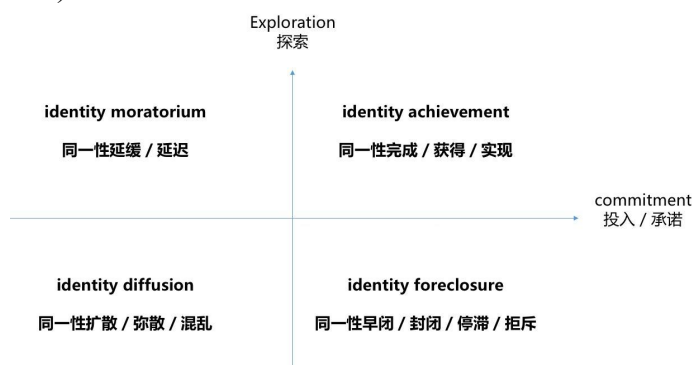


图 4-3 自我同一性理论

同一性完成表明个体考虑了各种实际选项，经过了足够的探索，做出了选择并对其开展实践。自我同一性相对稳定，但也并非一成不变。在同一性完成后，个体依然可能放弃前一种同一性，而形成新的同一性。同一性拒斥指个体过早地将自我意象固定化，没有考虑各种选择的可能，而停止了对同一性的探求。表现出往往缺乏主见，遵从他人的目标、价值观和生活方式。同一性分散指没有做出足够的探索，也没有承诺，不知道自己是谁，不知道想做什么，没有明确的发展方向。同一性迟缓指青少年经过了足够的探索在各种选择中的思想斗争，还未做出的承诺的一种状态，它和同一性完成一样被认为是健康的。

自我同一性理论是基于青少年的自我认同发展提出的，鉴于性别认同在本质上也属于自我认同的一部分，研究者借此模型中二维度的方式对性别认同展开分析，并将这个模型理解为一个动态的结构。对于大多数人来说，性别认同在一开始均是同一性早闭的，主流社会并不

允许个体充分探索作为男性、女性或者其他性别的可能性，就要求人们根据生理性别做出性别同一性的承诺，并在此基础上发展出社会所期待的男性或女性。多数个体在受限的范围内对自己已经做出承诺的性别展开探索，逐渐完成性别同一性，成为所谓的“顺性别”者。而非二元性别者因为先天倾向、个人经历等多种原因，无法“顺其自然”地认同社会指派给自己的性别，并开始质疑这个“天经地义”的性别认同承诺，从而走进同一性混乱的状态，随后开始了对性别的探索。这是一个对既有的承诺进行否定后，重新探索新的承诺的时期，这个阶段往往面临着许多的不确定性所带来的心理压力和困扰，感受到很多焦虑和迷惘。在不断的探索后，个体逐渐走进同一性延缓的阶段，选择以何种方式理解和表达自己的性别。最后，获得“非二元性别”这个身份认同，再将性别身份重新整合进自我概念，实现同一性完成(图 4-4)。

参照自我同一性理论两个维度，四个象限，研究者从四个部分呈现非二元性别认同的探索过程。起(同一性早闭)，描述非二元性别者因为和自身指派性别角色期待不一样的表现和感受，开始怀疑传统的性别规训；承(同一性混乱)，描述非二元性别者如何思考和探索自己的性别；转(同一性延缓)，描述非二元性别者以性别酷儿、非二元性别的方式理解自己的性别，获得非二元的性别认同；合(同一性完成)，描述非二元性别者将性别身份整合到自我概念之中，与二元主流的社会互动。详情如表 4-5 所示：

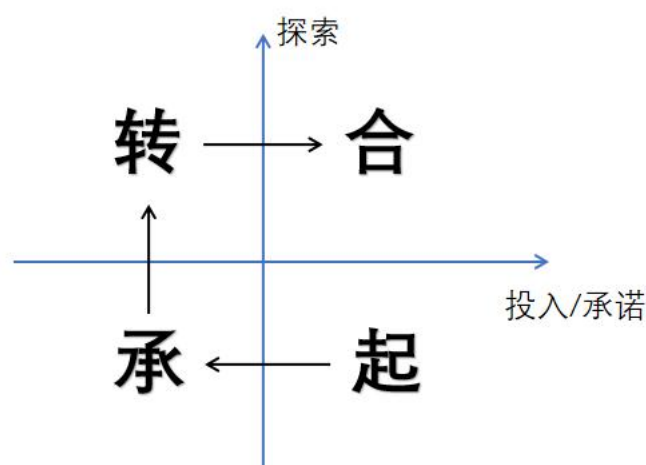


图 4-4 非二元性别者性别认同探索和承诺的过程(四个阶段)

表 4-5 非二元性别者性别认同探索和承诺的过程(主题一览)

主题一览	
起：我与别人不一样	(一)不一样的性别角色/性别表达偏好：动与静、力与美
	(二)不一样的性和情感模式：被同性别的人吸引
	(三)社会约束与排斥：男孩不能这样，女孩不能这样
承：性别是什么？我的性别是什么？	(一)一段恋爱关系：在亲密关系中探索性别
	(二)性别压迫：在弱势者的经验里探索性别
	(三)邂逅 LGBTQ+社群：男孩/女孩还可以是这样
转：在男女之外找到归属	(一)我的性别不是天生的，是社会建构的性别
	(二)我的性别不是束缚的，是自由的性别
	①对性别否定：虚无的性别是自由的
合：请穿越性别，看到我	②对性别肯定：多元的性别是自由的
	(一)隐藏：我选择向主流社会妥协
	(二)现身：我选择影响更多的人
(三)有“性”无别	

4.6.1 起：我与别人不一样

当谈及非二元性别认同的萌芽，所有受访者均回忆自己成长过程中与同指派性别的孩子不一样的经历，这其中包括性别角色、性别表达偏好、性取向等。有的受访者从有记忆开始，就有了这些与同指派性别的孩子不一样的意识，而有的受访者到儿童、青春期才产生了这样的意识。这样的不一样往往意味着来自父母长辈、老师同伴的批评、排斥、禁止等。

(一)不一样的性别角色/性别表达偏好：动与静、力与美。

几乎所有受访者均阐述了其从小以来的性别角色偏好、性别表达偏好和其他同指派性别的孩子有所不同，其中最常被提到的有：个性(外向活泼/文静乖巧)、游戏活动(好动/好静)、穿着偏好(裙装/裤装)、发型偏好(长发/短发)。

“应该是说，我指派性别是女性，但是，嗯，应该说性别表达上是属于……，中性化，或者，就从小一直短发，然后喜欢运动，拒绝穿裙子，或者性格上就是，我小时候应该算很外向，……从小经历了，经常去上厕所而被人家从背后喊“小伙子，……”之类的……我从小就，就喜欢，嗯，就是我跟我们院子里的男生一块什么，爬墙，爬树，打水仗啊，打枪，踢球……很羡慕男生可以随便大小便，晚归不会被管……我一直在练武术，我一直希望自己能更高、更强壮一些……裙子对运动来说很不方便”（A）

“小时候有些阿姨会和我说女孩子不能太狂野，不能像个假小子这样到处跑，到处跳，那种爬树，我都不太理睬……从5岁到15岁，我一直都在学习武术……武术队里也有很多女孩子”（B）

受访者A和B为指派女性，TA们回忆起童年时期就很喜欢“男孩的活动”，武术这项竞技活动均被两位受访提及，TA们从小喜欢这些“男性化”的运动并主动选择参与，这些活动也会进一步塑造TA们“男性化”的性格。

“小时候我很少跟，就是同龄人一起玩，我大多数业余时间，自己都在看书，很少参加这些东西……娱乐也很少，因为我身体很不好，就是体弱多病，经常去医院那种。所以也是一个比较文弱的这种形象。然后经常生病的这种。”“到了大学之后……我第一次就是出去住宿，可以选择自己想要的衣服，我更加偏好呢，一般意义上的女装……也想要留长发……确实是比较美观。就可能更符合我的审美。”（C）

“我从小时候，可能因为身体发育有一些问题，然后身体比较瘦弱，男生小时候就喜欢玩的那个什么体育活动，我从小就不喜欢，……但我从小就喜欢在家里看书……从小时候就很喜欢留长指甲，长头发……不喜欢男生的短裤……我的审美像是女同性恋中T¹⁴的那种，中性风……。（G）

¹⁴ T/P/H,女同性恋中的性和性别角色，T指扮演男性角色的一方，P指扮演女性角色的一方，H指两方均可以扮演的角色认同。在女同性恋主流文化中，性爱关系大体符合T/P模式，但也存有其他角色的配对。

受访 C 和 G 为指派男性，因为从小体弱多病，性格文弱乖巧，很难融入到同龄男孩的运动中，不太符合人们对男孩好动、有力的期待。受访者 C 由于性格乖巧听话，更多听从父母和学校的安排进行主流的性别表达，但在进入大学，有自主选择的空间时，意识到自己更喜欢女装、长发等女性的性别表达，也进行这样的尝试。受访者 G 由于家里人对其性别约束不严格，从小就可以进行一些中性风的性别表达。TA 们追求女性化服饰和发型通常是基于美的需求，男性的装扮被普遍认为是不够美的。

“男女生我都可以跟他们玩在一起，而且玩的很好……我不会像其他男生或者女生一样，一定玩汽车，或者玩橡皮筋，洋娃娃之类的东西，我好像两种都可以这样子。……上卫生间，如果说女厕特别多人，我就会选择去男厕，然后由于我身份，我的穿着打扮的来说的话，就基本上在男厕是顺利过关的……” (D)

受访 D 描述在儿童时期(幼儿园时期)，性别分化不是很明显的阶段，可以自由地表现男性的性别角色或者女性的性别角色，逐渐长大后，社会对性别分化的要求越来越多，TA 开始疑惑为什么要有这样的划分，认为自己两者都可以，也一直在穿着打扮方面进行着两种性别的尝试。

“我还有一个妹妹么，就是双胞胎，从小从刚出生开始，就是比如说家里给我们买衣服或者买什么啊当时可能就是为了比较容易区分，给我买的就是偏男性化的颜色，然后给我妹妹买的就偏女性的颜色……可能觉得姐姐要保护妹妹吧。” (E)

如 E 所表述，与指派性别不一致的性别认同和性别角色也可能会来自长辈和教养环境的期待。尤其在一些重男轻女的文化下，许多女孩会被家里人期待为男孩，从而在儿童时期、青春期表现出强烈的男性性别认同或者性别表达偏好，这在指派女性的成长经历中是很常见的现象(徐小梅，2020)。

“我小时候我更容易就是更喜欢自己跟自己玩，就是沉溺在幻想当中……而且我小时候

特别喜欢看书，然后就会把里面的情节跟人物都带到我的幻想当中……是一个很害羞的人……这一部分是天生的，我觉得也有一部分和我动荡的童年有关系……我妈属是属于那种不会表露情感的，她是一个那个时候事业心比较重，而且她对我表露情感的方式是很极端的” (F)

受访者 F 提及到其偏女性化(害羞、内向)的性格，既有先天的，也有后天的因素。受访者动荡的童年经历和母亲不恰当的情绪表达方式，可能让 F 缺乏安全感，从而以内向害羞的方式保护自己，而社会并不期待男性表现出这样的性格。

综上，研究者大体发现，在非二元性别者的成长经历中，指派女性们更加活泼，热爱运动，更具有向外探索的能量；指派男性们在成长经历中大多文静，热爱阅读、艺术和思考，具有更多向内探索的能量。长发、裙子及其相关的女性规训被视为对其运动能力的限制，从而被指派女性的受访者抵制；而长发、裙子、艳丽的色彩被认为是美的，美的物品给予个体更多精细的、敏感的内在感受，从而被指派男性的受访者喜爱。由此可见，社会期待男孩是活泼的、有力量的、向外探索的，期待女孩是文静乖巧的、美丽的、向内探索的，而大多受访者基于先天气质或者后天教养等因素，与社会期待的性别角色不太吻合。

与指派性别不一致的性别角色/性别认同/性别表达(以下简称“性别不一致”)的成因是极其复杂的。有一些受访者先天的气质倾向就与其指派性别的相关角色不太吻合，而后天并未受到性别社会化教育的规训，或者这样的教育并未成功，如受访 A、B、C、D、G。TA 们通常描述自己从小就喜欢“属于另一性别”的行为，主动去尝试；而有一些性别不一致可能来自于环境的影响。除了上述 E、F 的讲述，G 也描述其小时候父亲并不顾家，父亲角色的缺失，可能也是 TA 未能展现成社会期待的男性角色的原因之一。TA 们由于自身的成长经历、家庭环境等原因，较为被动地表现出性别不一致的行为。

(二)不一样的性和情感模式：被同性别的人吸引

五位受访者均有提及在青春期或者年龄更小的时候，就感觉自己被一些同指派性别的人吸引。这种吸引可能被描述为一些生理性的反应，也可能被描述为一些情感性的喜爱。

“青春期的时候……见到有些指定的人就很高兴啊，就特别想跟更亲近一点啊，然后就有时候见到就会有嗯，生理反应啊，就会心慌，会有呼吸不畅，然后心跳加速，然后感觉皮肤上汗毛都会竖起来之类的……主要都是一些顺性别的女生”（A）

“初恋是初一的时候和一个女生，然后后来她发现自己是直¹⁵的，就没交往……因为妈妈是张国荣的粉丝，我从小听的都是唐先生和哥哥的爱情故事……从来不觉得只有异性恋是正常的……”（B）

受访者 B 从小接受性和性别多元化的教育，相比其他受访者，TA 很小就知道同性别的人谈恋爱是很正常的，也不需要“同性恋”的标签来认同自己，而其他大多受访者意识到自己会被同指派性别的人吸引时，会对自己的“与众不同”感到疑惑和困扰。

“我一直以来的伴侣都是女性，所以那时候我一直会觉得自己是个拉拉¹⁶，所以我找的都是女性……但我有时候跟 GAY 的朋友，接触的时候，……也会对他们产生好感，但因为那时候的自己，不确定自己是不是喜欢什么的……初恋在高中的时候，是一个直女，伤得很深的一段关系……我从上幼儿园开始就知道自己喜欢女生了……我对男性同学有的好感，跟对女生的好感好像是不太一样，或者说是对于女老师的好感不太一样……”（D）

受访者 D 描述其从幼儿园时期就觉得对女同学、女老师的好感是不一样的，后来获得女同性恋的身份认同后，恋爱对象一直是女性。TA 认为，性取向会随着自身的性取向认同变化，当 TA 不再认同自己是女同性恋，而转向泛性恋的认同，也会被其他性别的人吸引。

“可能会对一些男生有一些好感吧，但是也可能较短，主要应该还是对女孩……”（C）

“就是我大一上学期的时候，我就觉得我好像喜欢我们班上的一个女孩子……她很可爱、很温柔……我当时想到的不是同性恋，因为我当时就思考了一下，因为我对男生不是完

¹⁵ 直：一般指性取向为异性恋的个体，有时候也指个体性别角色吻合其指派性别的性别刻板印象。此处指性取向为异性恋。

¹⁶ 拉拉：同 lesbian，指女同性恋。

全不喜欢的，所以我当时觉得我应该是在双性恋和无性恋之间……”（E）

受访者 C、E 描述自己对同指派性别的人产生过好感，但这样的好感并不强烈，并评估自己对异性也是喜欢的，因此并未发展出同性恋的性取向认同。

除了从小接触 LGBTQ+文化的受访者 B 之外，其余受访者在未成年时期很难理解为什么会被同指派性别的人吸引，为什么自己和其他主流的异性恋者不一样。这种吸引一方面是一种生物性和本能性的作用，如受访者 A 提及遇到喜欢的人会有有的生理反应，另一方面也可能来自受访者和同指派性别的人建立了某种的情感联结，而这种联结被理解为好感、喜欢或者爱，如其余几位受访者的描述。这也体现出性取向的概念中“性吸引”和“情感吸引”的两个维度。

（三）社会约束与排斥：男孩不能这样，女孩不能这样

我们从小接受着男孩应该什么样，女孩应该什么样的性别教育，对于不属于自身指派性别的行为表现，会受到训斥、制止、歧视等负面反馈。与众不同的社会性别角色偏好、性别表达模式、性取向，可能会受到来自家庭、同辈、社会的排斥和压力。这样的性别规训可能来自外在，也可能已经被内化于性别少数者的内心，导致 TA 们的自我厌恶，甚至是抑郁和焦虑等心理健康问题。面对这些性别规训，受访者们大多以质疑、挑战、忽视的态度回应，同时，这些规训也对 TA 们的心理和行为产生了重要的影响。

“小时候阿姨跟我说，因为我是女孩子，所以就是不可以在外面吵吵闹闹的，那时候我很喜欢爬树，六岁吧……我并不听话，从小叛逆到大……我当时没有意识到这些话有多么的 devastating，然后后来我才知道有些人会因此被教育成为一个女性……”（B）

“我小时候就属于比较文静的类型，然后我爸突然出现在我的生命，他就开始跟我说一些什么，男孩子要多出去跑跑，要有阳刚之气……之类的……（我）就很抗拒的……他（父亲）经常会在外面应酬，然后喝酒，喝完酒之后回来就是脾气就很不好了，经常就发酒疯……因为他贪图赌博，然后家里面一些经济原因，导致我家里关系不是很好，他就有的时候回来会打我妈……我从小都很讨厌他”（F）

受访者 B 和 F 均以**叛逆**和**抗拒**的态度反抗传统性别规训,TA 们的成长环境里有支持 TA 们叛逆的资源 and 力量。B 从小接受多元性别和女性主义的教育,这样的教育鼓励 TA 质疑传统性别规训的不合理性;F 的母亲和奶奶对 TA 表现出的女性化角色是接纳的,而父亲是一个与家庭成员不亲近、性格古板、大男子主义、贪图赌博和家暴母亲的人,受访者(可能还有 TA 的其他家庭成员)对父亲的排斥,也同时排斥父亲带来的“阳刚教育”,也排斥了男性的性别认同。

“(穿女装后)我发现好像有些东西不对,男生好像不能这样……主流价值观不太能够正面评价的吧……她(女朋友)是个很保守的人,连我穿女装都接受不了,更别说非传统的性别认知了……”(C)

可能因为受访者 C 内向、被动的性格,TA 对性别规训有比较多的内化,对于自己与众不同的性别表现出更多的担心和焦虑,更多以**妥协**、**权宜**的方式和这些规训互动,尽可能避免与传统性别规训的倡导者们发生正面冲突:TA 在大学离开家庭后才尝试按照自己期望的样子打扮,并在归家时又回到符合传统的样子。

“我这样的打扮去男厕基本是过关的,反而在女厕……女生宿舍,会被当作变态赶出来”(D)

人们习惯对人进行性别上的男女二分,尤其在一些**似乎更需要**性别分类的场合,如:住宿、厕所、体育竞技等。面对难以通过外表来进行性别分类的个体,人们对其持有更多恐惧和厌恶的情绪。但受访者 D 并未因此改变自己的性别表达,依然遵循“我怎么舒服怎么来”的原则,在避免自身陷入麻烦的前提下,尽可能地尝试不同的装扮。

“我的妈妈,就是非常不能接受像同性恋,就是别的一些性向她就很不能接受……同性恋的事情就是在家里,她根本就是谈都不愿意谈的,不然她会很生气,有一次我尝试性地去

问她，就是关于男生喜欢男生啊，或者是关于女生和女生在一起这件事，她就非常非常生气把我骂了一顿……”（E）

如 E 所述，在大多环境下对于性和性别少数者的社会排斥是以忽视的方式进行。相关的话题是隐形的、不能谈论的，一旦谈论可能面临着严厉的批评和训斥，因此**沉默**和“关在柜子里”是 TA 们更多的处境。

幸运地，受访者们没有因为不一样的性别认同或性取向受到严重的肢体暴力，但这些和性别有关的排斥、羞辱、暴力依然会对 TA 们的心理健康产生一些影响，如一些受访可能因此而厌恶自己的生理性征：

“之前也厌恶过自己的生殖器官……好像因为它，我就不能名正言顺的做自己了……（穿女装）”（C）

“我一直很讨厌乳房这个东西……它对运动功能是很大的损害……它象征着我女性的身份……在这个厌女的社会，很多青春期的女孩都经历过对自己身体的厌恶……”（A）

“我们每个比较丰满的女孩子在初中都经历过，被人家什么弹胸罩带子啊之类的事情，这个会被我直接“打拳”¹⁷，然后就是其实那段时间我还是有一点对自己性征接受不了”（B）

受访 A、B 均提及青春期乳房发育较早的女孩可能受到同伴的嘲笑和羞辱，从而使得对自己生理性征的厌恶。C 提到因为阴茎象征男性，它代表背后一系列限制和排斥自己的性别规训，从而对阴茎感到厌恶。由此可见，一些跨性别者对自己生理性征的厌恶，并非**生理病理性的**，很可能是后天的，社会性的，是与之相关的社会经验，即其生理性征所象征的性别规范和其背后的社会排斥所导致的。这些和性别相关的排斥和暴力具象化于个人的生殖器官、第二性征，从而导致个体对自己生理性别的厌恶。

男孩不能这样，女孩不能这样。那“我是怎么样？我是男孩还是女孩？”，在性别规训

¹⁷ “打拳”：目前网络上常使用“女拳”形容一些敏感又激进的“女性主义者”。该处，“打拳”指受访者表明自身的女性主义立场，并以较有攻击性的方式为性别平权发声。

下，受访者们带着这样的疑问，开始展开性别的探索。

4.6.2 承：性别是什么？我的性别是什么？

由于与社会期待不一致的性别角色、性别表达偏好或者性取向，及其随之而来的社会教化和社会排斥，受访者们逐渐开始对社会所指派的性别认同和异性恋期待产生质疑，开始思考：性别是什么？男性/女性是什么样的？由谁定义的？为什么我和别人口中男性/女性不一样？我究竟是什么样的性别？为什么我会喜欢和我同指派性别的人？如此等等问题。此时，受访者已经打破同一性早闭，重新走进性别同一性扩散的阶段，开始对性别展开探索。在这个阶段，一些因素促进了受访者的探索，为获得非二元性别认同埋下了伏笔。

(一)一段恋爱关系：在亲密关系中探索性别

亲密关系不仅可以促进个体性取向认同的探索，也很大程度促进性别认同的探索。因为建构在男女二元体制下的性爱文化，要求双方确认不同的性和性别角色，从而确立在性爱关系中的角色分工，即使在同性恋文化中也是如此。

“我当时出柜，是以一个女同性恋身份出柜，然后我妈就说那你觉得你生错性别了吧，你是个儿子是吧。我说，没有，其实我还是以一个女生的心态，去喜欢那个女生的。但是我后来就觉得，这个问题问的非常好，因为其实我，并不知道作为一个女性去喜欢一个女性，和作为一个男性去喜欢一个女性的时候，到底有什么差别，就我在喜欢一个人的时候，我感觉不出来我自己的性别，我只感觉得出来，我自己在爱着，我就只感觉的出来，就是自己浑身，就是心里在冒泡泡，或者在放烟花，或者见到这个人，脑子就不在自己这了，然后，但我意识不到自己性别是什么？嗯，后来我就问过很多朋友们，我就问她们说，当你说你觉得自己是女性的时候，你到底在指什么，你在说的女性是什么？”“后来……喜欢上一个人吧，TA属于指派性别女性，然后性别表达上嗯，比较千变万化，对，比较多元，然后嗯，但是就是呆在一起比较舒服，然后就是虽然我表白失败了，但是嗯。但是就互相在这方面就聊了很多，然后他就说，他其实也很苦恼，他觉得自己很大程度上，是个跨性别男性，但又不完全是，他说他希望被介绍自己，作为男性的那一部分，他觉得自己是男性的时候，“什么是

男性”，我需要一个定义。”（A）

受访者 A 以女同性恋的身份向母亲出柜，母亲怀疑 TA 是不是生错了性别，在母亲的认知里，世界上只有异性恋，只有男性才会喜欢女性。这促进受访者得以超越性别的方式去思考爱情，TA 有爱的体验，但其自身并未对男性或女性的性别有强烈的认同，这种爱的体验并不能被归类为男性的或者女性的，后来喜欢上同为性别少数者的一位指派女性，TA 们共同对“什么是女性”、“什么是男性”展开了许多思考和探索。

“我当时跟初恋，就有时候会约会嘛，然后她就会，很认真的告诉我，你这样，那样，是不合适的，作为一个女孩子，如果你要女装，你要出来，按照一个女孩子的标准的话，应该怎么怎么样，不应该怎么怎么样，你的裙子，应该是什么样的啊，然后我就会意识到，诶？好像就当女性还是一件很复杂的事情，……服装是社会对人的一种要求，一种规范的，一种很直接的，但确实是除了这些以外，还有一些更深层的啊，比如说，像这个恋爱啊，或者结婚啊，这样的一个过程当中，也是有一个这样的角色……一个被动的角色……一个猎人和猎物的模型。虽然她一直是比较主动，主导的一方，我是被动的，性关系里我也更喜欢女上位……我有时候会被她当作男朋友，有时候会被当作姐妹，但更多是一个女性的角色……类似第四爱¹⁸吧……”（C）

受访者 C 在与女友的恋爱中，从女朋友那了解到什么是女性，在这个社会上做女性意味着什么，从而得以反思“我是女性吗？”、“我可以在这个社会上做女性吗？”。这也让 TA 了解到自己和社会期待的女性形象有很大差距，但演绎女性角色似乎更适合自己，给自己带来了更多的满足和快感，这样的矛盾和探索时期的混乱也给 TA 的心理造成了影响，曾陷入抑郁和焦虑的泥潭中。

“那时候我给自己的标签是女同性恋里的 T，寻找我的对象或者我的伴侣的时候，我会说我不一定需要跟 P 在一起啊，或者是跟 H 在一起或者跟非要怎么样？我说就是我可以

¹⁸ 第四爱：指由（指派的/自认同的）男性扮演女性角色，（指派的/自认同的）女性扮演男性角色的异性恋性爱模式。

T/P/H,我都可以接受……她们就会说,那你就是H呀……大家都是女生,或者是大家都是同一个性别的,为什么一定要分那么清楚?老公/老婆,或者是说T/P/H之类的……”(D)

“第三个女朋友,我的初中同学,她其实跟我喜欢的类型不太一样。嗯,就是她表现的,一个比较女性化的外在表现,但可能因为一些精神上的共鸣,我确实喜欢她……但是她的一些想法确实跟我不太一样……她是双性恋,跟我谈之前,和一个女生谈过,但是她认同婚姻制度,以后想结婚……她会认为,作为男朋友应该照顾她一些情绪上的需求……她在女同性恋关系里给自己安排了P的角色。然后把男生和T放在另一个位置上,我觉得她可能和上一任女朋友分手,是因为那个女朋友没有一些“男性的担当(T的担当)”,她说分手以后,找了一个男生,就是我,她觉得我作为一个男生,更应该能够做到这些,这个话语让我很不适应……”(G)

受访者C、D、G发现自己在关系里不希望被某一性别角色所束缚,希望获得更多自由的空间。由于我们的主流文化是建构在男女二元性别的基础上的,在那些涉及恋爱、性、婚姻的场所,我们似乎必须得确立一个性别,一个性别角色,这一场恋爱关系、性关系、婚姻关系,才能够顺利的进行下去。这个一男一女的异性恋模式,也同样渗透在同性恋文化里。男性角色需要主动、担当,扮演保护者,女性角色需要被动、顺从,扮演依附者。当性/爱的对象对自身有一个“男性”或“女性”的认同,即可能会有意、无意间表现出对另一半是和自己“异性”的、互补的期待。受访者在关系里得以体会和看到这个“异性恋一男一女配对”的模式,C在其中感受到自己更喜欢扮演女性的角色,D、G对此感到不舒适,并表示质疑:如D提及“为什么大家都是女生,一定要分一个老公/老婆,T/P/H呢”,G提及“她(前女友)在女同性恋里也是给自己安排了P的角色,把男生和T放在另一个位置上,要求我有担当,这让我很不适应”。

在一段恋爱关系里受访者可以投射、镜映自己,从而更加了解自己;另一方面可以了解和自身不同指派性别,不同性别角色的模式是什么样的,从而促进对性别,对自我的反思:究竟什么是男性、什么是女性,由谁来定义,而在这个关系中,我喜欢扮演什么样的角色,我被什么样的角色所吸引。有的受访者表现出了扮演多重角色,并在这些角色中出现了流动

性和模糊性。A 惯常是喜欢女生的，却喜欢上了一个具有男性认同的指派女性：“我并不知道作为一个女性去喜欢一个女性，和作为一个男性去喜欢一个女性的时候，到底有什么差别，就我在喜欢一个人的时候，我感觉不出来，我自己的性别，我只感觉得出来，我自己在爱着。”，而 C 在与女友的恋爱过程中，时而扮演类似男朋友的“男性角色”，时而扮演类似姐妹的“女性角色”。这些性和性别角色的冲突会给人带来困惑和迷茫，但也给人带来超越和革新的契机。

这些模式已经体现出了酷儿意识的萌芽，体现出了酷儿认同的**流动性、模糊性**，也对“异性恋”的恋爱模式及其背后的男女二元模式，提出了质疑和挑战。在由一男一女的恋爱模式主导的文化下，本身具有非常规的性别角色、性欲模式的受访者，在恋爱关系中得以看到这个模式，看到自己在这个模式中的反应，感受到这个模式的局限和自己的不适应，从而对其提出质疑和挑战，使得酷儿的意识得以发展。

(二)性别压迫：在弱势者的经验里探索性别

几乎所有受访者都提及到“女性主义”这一词语。TA 们都曾经历或者见证在性别制度下处于弱势者的遭遇，这也促进 TA 们对男女二元性别制度的反思，对这一制度的缺陷和不公做出挑战，也进而促进自身性别认同的探索：

“听家里人说……因为我妈生了个女孩，我爸和我妈离婚了……初中的时候开始接触女权的一些理论，觉得去性别化的一个定义是会让自己更舒服的状态……也是帮我们解除一些厌女思想的一个方法吧，因为我们每个比较丰满的女孩子在初中都经历过，被人家什么弹胸罩带子啊之类的事情，这个会被我直接“打拳”，然后就是其实那段时间我还是有一点对自己性征接受不了……以前就是我看人啊，这是个女的，这是几个女的，这个人怎么好像看不出是男的还是女的？然后（接触女性主义后）就 whatever, I do not fucking care” (B)

受访者 B 出生于重男轻女的家庭中，得知可能因为自己不是男孩导致了父母的离异。种种经历使得 TA 从小就更加关注性别话题，于初中接触女性主义理论，并加入性和性别社团。

“我之前大二去参加那个社团……有一次活动，当时其实是呼吁为女性发声，当时是社会上发生了一些针对女性的事情，它背后就不只是为女性，其实就是为了少数性别甚至是弱势性别发声……我们当时就是会在校园里发传单，举牌子……就有人举牌子的时候走动，被拍下来发到网上，然后就被微博上的一些人说成是“港独”游行。然后当时我们参加的人就全部被请到办公室，然后还有人被请家长，被停学，当时就是很恐怖很混乱。我当时那段时间过得也很不好，就辅导员不停地叫我去谈话，不停地像审犯人一样，他拿个本子在那里记录，就很恐怖……只是为少数和弱势性别发声，就被扣上了“港独”的帽子……”（E）

受访者 E 在大学里参加为女性和其他性别少数者发声的活动，其举牌子的方式被网络上的“有心人”攻击为政治运动，从而受到了学校的批评教育。这样的经历被受访者理解为，为女性和性别少数者的发声是被禁止的、危险的、容易受到攻击和批评的，这可能使得 TA 认为社会上有很多人对于女性和性别少数群体充满着敌意和恶意。

“我初中的时候，我父母闹离婚，我当时就深刻的认识到了，我家里面的这种婚姻关系是很不平等的。因为我是双胞胎，就是我还有个双胞胎弟弟，然后就是家里面，可能我爸觉得家里面需要有人照顾孩子了，我妈在我小时候，很小的时候是有工作的，然后后来我爸我妈可能经过商议之后，我妈就辞职在家里面带我，我爸一个人去挣钱，然后初中的时候就是我爸越来越有钱了啊！就开始做一些所谓的，就比如说出轨，一些行径啊。我都不知道他到底在外面干什么！听我妈说，就是在外有女人之类的，然后我当时就觉得家里面，那种婚姻关系是，对我妈啊，就是很不利的……”（G）

受访者 G 因为家庭的原因，意识到二元性别及其婚姻体制对女性是不利的，把女性捆绑于家庭，失去经济上的独立，从而在和男性的关系里陷入更加被动的境地。

几位受访者多次提到现存的性别制度给女性和跨性别者带来的压迫和痛苦。指派女性 A、B、D 均提到“这是个厌女的社会”，女性面临更多不公的待遇、性相关的羞辱和伤害、能力不足的偏见。在和男性的性爱关系中被客体化、被束缚在母亲和照料家庭的角色里、在

各种领域被认为能力不如男性是最多被提及的三个话题。另一方面，A、G 提到是僵化的性别规范，让一些跨性别者产生灵魂装错了身体的性别错位感，产生对生理性别的厌恶，社会性别不一致的精神痛苦：

“我从来就没有认同自己是个女性，我不觉得有人真的是从小生错了性别……我不太能理解一些跨性别者先天的性别错位感……我觉得都是后天被社会建构之后，对自己的生理性别产生了后天的厌恶，社会让 TA 觉得生错了性别，但其实我觉得不管你生理性别是什么样的，你都应该可以自由的发展的，如果拿到这个前提的话，我觉得不会有人和自己的身体过不去。”（G）

“好像作为一个女权主义者，就是反对所有的性别期待，我觉得这一点就非常重要。我有时候就会在想，如果我出生在像北欧那种地方，他们的教育是男孩和女孩都被允许，就不会说，你男生你要穿蓝色，女生就要穿粉色，男孩女孩都可以随便的发展，允许你玩所有的玩具，允许你在选择专业，选择职业的时候，就想做什么，是什么，如果在那种情况下，我觉得人们对自己的性别认同就是另一个出发点了。”（A）

由于自身少数、弱势的性别身份，使得受访者们更能够与女性和其他性别少数群体共情，在经历和见证这样的困境后，萌发出女性主义的意识，为弱势群体发声、谋取应得的权利，对现存的二元性别体制提出质疑和挑战。此时，受访者已经体现出了酷儿意识的**革命性和反抗性**。

（三）邂逅 LGBTQ+社群：男孩/女孩还可以是那样

由于与社会期待不一致的性别角色、性别表达偏好或者性欲模式，及随之而来的社会教化和社会排斥，受访者们通过各种途径寻求：“我为什么会这样？为什么我和别人不一样？”的答案。通过网络、线下等途径接触到更加多元化、包容性的 LGBTQ+社群，接触到更多和自己一样也不一样的人。

“我高中的时候就做性教育社团的，也不是性教育社团，是性别研究社团。但是我主要是搞性教育一块，但是我们高中的时候就已经有 pride walk¹⁹那种……我在公社²⁰里面住过一段时间，然后那个时候算是就是获得了一些很系统性的知识……认识了许多公社的小伙伴，也算是找到组织啦……公社里确实就是有很多小孩，成长在一个很封闭很传统的环境里，TA 依然能够产生这样的想法，我觉得真的好难得，就是好厉害啊……” (B)

“因为工作的原因，接触到了更多 LGBT 社群的伙伴，更加明确了，其实这个社会就是多元的社会……然后也可以了解更多的 mtf(跨性别女性)、ftm(跨性别男性)，TA 们生活中的细节，或者是很多生活上的追求，也可以去理解他们，自己的不管是交友圈，还是自己的想法或者是行为各方面，我都会觉得，甚至是心理方面，我都会觉得，更宽敞了，更多元了。” (D)

“我说的那个社团，就是大家有时候会在一起讨论的时候，我就开始觉得自己应该是属于无性别的那种……我觉得性别的定义可能是并不需要的……在社团里认识了很多各种性取向和性别的人……感觉自己不是一个人，原来有那么多和我一样的伙伴。” (E)

受访者 B、D、E 加入校园、社会上的 LGBTQ+社群。在这样的社群里，之前与社会期待不一致的性别认同和性取向被接纳，找到社群的联结和归宿感，也进一步获取相关的多元性/性别知识。

“那个时候我们是在一个大学城，然后是有几所大学，反正同性相吸吧。慢慢地各个类型的人就都互相聚集在一块了，组成这样的小团体……TA 们对我的性别冲击挺大的。酷儿比较多……TA 们对自己的这种性别的认同，TA 们是非常骄傲的会说出来的……比方说，我是 gay，或者怎么样，然后大家就会开一些关于这方面的玩笑之类的，反正大家是非常轻松，非常不在意，非常友好的，就是这样一种环境。你会感觉之前那种二分的那种规训的东西就在这种朋友当中就消解了……我慢慢地对自己的性别模糊化了，我觉得我，没有必要很严格

¹⁹ Pride walk，译做“骄傲游行”。常见于美国、欧洲地区的 LGBTQ+社群的一种活动，指在公共场合通过举旗游行等方式展现对自身的性和性别少数身份的骄傲。

²⁰ 公社：一个酷儿社群。

的属于一个男性的，这种性别。就是说比方说有一次去参加酷儿影展……那天是我们几个朋友在一个朋友家里面，我们会给对方化妆，然后会互相打扮，穿穿裙子或者说会画画眼线就是之类的，反正会越来越尝试这种可能性，然后做那些事情之后，觉得自己的这一种感觉也非常棒……”（F）

受访者 F 在接触到性和性别多元的群体后，进一步尝试更加多元的性别实践，并在这样的实践中体会到正面的感受。原指派性别的相关规训在这样的群体里，进一步松绑，产生了对性别更多样的理解。

在各种多元、包容的 LGBTQ+社群里，受访者得以接触各种多样性和性别多元的伙伴。一方面得以理解和接纳自己之前的“与众不同”：原来还有很多的人和我一样，自己并不是孤独的、异常的、变态的。另一方面，也可以进一步看到自己的“与众不同”，在这样的社群里，男性可以是各种各样的，女性可以是各种各样的，而自己也可以是各种各样的。男性/女性从一开始对受访者来说意味着的“不能这样，不能那样”，变成了“可以这样，可以那样”，此时，受访者已经体现出了酷儿意识中的多元性和包容性。

综上，非二元性别者在对原指派性别产生质疑之后，通过各种各样的途经展开了性别的探索。一段亲密关系很大程度促进对自我的探索，一些受访者意识到性别的模糊性、流动性；经历和见证性别弱势者的经历，让受访者得以反思现存性别体制对人的伤害和压迫，得以发展出了性别的革命性、反抗性；而在接触 LGBTQ+社群后，让本来受到排斥的性别模式得以接纳，认识到了性别的多元性和包容性。而模糊、流动、革命、反抗、多元、包容，正是酷儿理论的内容，也是非二元性别和性别酷儿的核心内涵。

4.6.3 转：在男女之外找到归属

经过对性别一步步的探索，受访者们逐步意识到社会主流的性别制度的僵化和局限，并了解到自己心中对性别的理解和感受，和大众所理解的性别不一样。此时已经进入类似同一性延缓的阶段，需要在众多选择中逐步确认一个语言体系来表达自己的性别。TA 们通过阅读社科、文学类书籍、接触社群伙伴、互联网媒体等途经了解到酷儿理论和非二元性别等概念，这些理论论述与自己的经历和对性别的理解、感受不谋而合。进而在男女之外找到了属

于自己的性别归属，得以更好地对自己的性别进行理解和表达。

(一)我的性别不是天生的，是社会建构的性别

酷儿理论支持社会建构论，认为性别认同和性取向均不是先天的、本质的，而是后天社会建构的，受访者在性别探索的过程中，逐渐意识到了这一点：

“如果我出生在像北欧那种地方，他们的教育是男孩和女孩都被允许，就不会说，你男生你要穿蓝色，女生就要穿粉色，男孩女孩都可以随便的发展，允许你玩所有的玩具，允许你在选择专业，选择职业的时候，就想做什么，是什么，如果在那种情况下，我觉得人们对自己的性别认同就是另一个出发点了”（A）

“（对那些性别规训）我没太放在心上，我没有意识到这些话有多么的，就是的 devastating，因为可能我就是比较沉浸在自己的世界里，然后后来我才知道有些人会因此被教育成为一个女性……我肯定是建构的，因为我受到的教育之类的太特权了，然后我其实没有那么有主见，我都是被练出来的。”（B）

“性别不是天生的，是社会建构出来的一种规范，一种区分嘛，然后我们也就是在这个成长过程当中，通过各种渠道，不管是这个家庭也好啊，学校也好啊，社会上的媒体也好，就是社会上的各种渠道，不断地去反复的去强调，去渲染，然后就有了这么一个男性、女性的一个基本的图案在这里，然后很多，然后我们就天天耳濡目染，然后才会形成这样的男女性的观念，但是实际上很多时候不是这样的，就是每一个人他自己的这个认知，其实不是这么简单，就是一刀切，能够切得清楚的啊，也不是说一定跟你的生理性别就是完全符合的，所以他就是有这样的问題在这里，如果是嗯，看到了这一点的话，就应该是去，呃，不拘泥于就是我们的一个传统上讲的一个男性或者是女性的一个身份，而是说应该去努力去破除这一点，然后去，把这些附加的，文化上的男女划分，让他去，怎么说呢？嗯，让位给每一个人，TA 自己的表达就是符合 TA 自己。”（C）

“性别就是符号的集合，然后它是不断的就是嵌刻在话语结构当中的。就比方说你还没出生的时候，你爸爸妈妈已经知道了你是男孩或女孩，然后他们首先给你起一个名字，就是起一个男孩或者女孩的名字，然后接下来的所有的一切，就包括给你买的衣服，包括对于你房间的装修，然后包括接下来说以前他们你一出生就出生在这样一个话语的场域当中。按拉康理论来说，是直接对你的潜意识，或者说对你的深层精神结构的一种塑形，你是没有办法去逃脱这个东西的。”（F）

“性别是被建构出来的，反本质主义，承认社会建构论……我从那个时候很多想法都开始产生萌芽。比如说，我认为我身上很多想法都是社会建构的，这种就是不仅仅是关于性别的，关于很多传统的看法，都是社会建构的……比如我之前的价值观……都是社会建构的”（G）

正如 C 和 F 所述，大多受访者都描述了个体性别的建构过程：从还未出生开始，父母已经对胎儿的性别有了猜测，甚至期待。从婴儿出生（甚至还在母亲子宫里），就被医生和父母根据性腺、外生殖器官等特征指派了男性或女性。从出生登记信息、取名字、购买婴儿床、服饰玩具、和婴儿的一句句对话，性别的建构在全方面地进行着。人因此成为了男人/女人，也因此将男性/女性背后的一系列规范内化，形成男性/女性的认同。而非二元的性别认同本身也是被二元性别社会所建构的，只是以一种否定和反抗的方式表现。

意识到性别是社会建构的，具有独特的心理意义。首先，受访者得以把性别议题外化。与众不同的性别不是我的问题，不是我的基因、我的性染色体、我的性器官、性激素或者我的大脑、我的父母的错，是社会性别制度的局限，这可以减轻受访者的自罪自责感，对心理健康是有利的。其次，社会建构意味着性别不是一成不变的，男女二元的制度是可以被挑战的。随着社会的发展，传统的男女二元性别的规训受到越来越多的质疑，“非”二元性别以一种与之对立的主张出现，本质也是被现有的性别制度所建构的，如果男女二元制度被瓦解，非二元性别也随之瓦解，而受访者们得以从因性别不符合社会期待而被他人排斥、自我排斥的困境中解脱出来，这样的理念可以为受访者赋能，以自己的力量去塑造自己想要的生活环境，追求更自由的性别模式，而非只能被动接受与生俱来的性别。最后，社会建构加强了对自身的确认和理解。指派的性别只是在成长过程中，耳濡目染地接受主流性别社会化的教育

形成的，当接受不一样的知识、不一样的环境、不一样的文化，性别是可以随之改变的，性别与生理特征分离，也为受访者注入希望感，即使不进行激素干预和外科手术，也可以摆脱出生时社会指派的性别及其背后的规范和对自我的排斥。正如受访者 F 提及：

“我有个特别喜欢的诗人叫兰波，然后他其实有说过一句话，就是说我可以成为任何人。我觉得这句话非常地，有一种洞穿力，就是说你确实是可以成为任何人的，只要你愿意的话，你是可以成为任何人的。并不存在一个天然的规训者或者说怎么样的人，只要你自己高兴的话，你可以成为你那个想成为的人。”（F）

以社会建构的方式理解性别，随之带来的是自由、流动和变化的可能性。也在此背景下更加地自我确定——作为一个独特人的价值的确定。

（一）我的性别不是束缚的，是自由的性别

①对性别否定：虚无的性别是自由的

对性别的反思，对男女二元性别规训的挑战，让受访者们逐步思考，性别对自身来说，究竟是什么，意味着什么。一些受访者感受到性别给自己带来束缚、歧视、麻烦，从而期望是没有性别的；一些受访者没有找到具象的答案，意识到这是一个虚无的性别。此时，性别被当作一种枷锁，对性别的否定意味着解脱，虚无的性别意味着自由。

“我自己应该是属于无性别的那种。我其实对于世界上那些对于男生或者女生的就是强制性的定义就是不太赞同的，如果就是因为通过一些生理器官就去定义一个性别就不是很合适，因为它没有考虑到人的心理上的问题……无论是让我被当成是男生或者被当成是女生，我都不行。我还是没有性别比较好……我希望人们不以性别的方式看待、评价我，而是直接看待评价我”（E）

可能基于无性恋的性取向认同，对于受访者 E 来说，和不同性别的人相处并不会有什么区别，而意识到性别的分类必然会带来刻板印象，从而对人产生错误的认识。以一个生殖器

官去定义一个人的行为和性格，这样的方式过于武断和局限。因此希望以没有性别的方式认识自己、认识别人，界定自身为无性别。

“性别是它代表的一切，除了它本身……就是说，对于真正性别的含义，其实它都是在一个象征层面上的，我们是不断地拿语言、拿象征、拿符号去往性别概念上面不断的给它添砖加瓦，但是性别最核心最本质的那一部分，恰恰跟这些表象都是没有关系的……真正核心的那一部分就是不存在的。性别本身是一个空位，它是一个假象，或者说是一个虚幻的概念。人们往虚幻的概念上面添加了非常多的东西，以至于看上去性别好像是一个很坚固很牢不可破的东西，但实际上它只是这些表象的一个综合，但这些表象上都不代表性别本身……酷儿就是穿过这些幻象，然后意识到性别是不存在的。”（F）

在后精神分析领域对于性别的论述中，拉康的理论非常具有影响力，对受访者 F 的性别认同产生了很大的影响。拉康的性别特征理论主要可以分为四个阶段。在第一阶段，他继承弗洛伊德的理论，认为无意识当中，对两性而言，性别的表象都只有阴茎，两性的区分以视觉为基础，以想象为定位。第二阶段，阴茎被象征化，成为石祖²¹，作为两性欲望的界限，男性化被界定为拥有石祖，而女性化被界定为渴望成为石祖。象征化之后，人可能拥有阴茎，但没有石祖，或者没有阴茎，但占据了某种石祖的地位。第三阶段，拉康划分出两种享乐，一种两性都能体会到的石祖享乐，另一种由女性和神秘主义者专享的无法言说的享乐。第四阶段，拉康的理论甚是激进，他认为不存在性关系。因为主体在本质上完全满足于“一”的特质，不可能存在两个人的关系，与性别特征有关的都是想象，每个个体都是“享乐一”的载体（滕腾，2019）。虽然他提出了女性独属的神秘主义享乐，把女性神秘化，受到了后续女权主义者的反对，但是关于不存在性关系的理论，受到崇尚酷儿理论的后现代女性主义²²者的追捧。性别在个体身上的多变、流动以及从语言意义上去解构性别，这些酷儿理论的倡导，和拉康不谋而合。

拉康精神分析持性别虚无主义的观点，受访者 F 受其影响，将性别看作是符号的堆砌，本质上是空位的。在这个性别化的社会里，一切都和性别相关，但本质上一切都可以和性别

²¹ 石祖：拉康精神分析常使用的概念，原指石器时代生殖崇拜的图腾物，象征阳具，即持续勃起的阴茎。

²² 后现代女权主义(Postmodern Feminism)：后现代思潮和女性主义结合而成的流派。其理论批判形而上学的二元对立、批判所有的宏大叙述、反本质主义、倡导多元方法论。

无关。而性别酷儿意味着一种觉醒，意识到性别的本质是不存在的，无根的，一切感受到的和性别有关的真实**都是语言和符号堆砌而成的幻象**。某种程度上来说，性别虚无主义得以攻击本质论的二元性别体制和该性别制度所带来的排斥和压迫，以对性别制度进行更深入的反思和觉察。

“无性别的状态可以让我更自由的去做一些运动……也可以解除社会的厌女文化……轻松很多吧，不会基于对方的性别就给一个 expectation，这样的话可以更加，就是在不做预测的情况下去了解一个人。” (B)

“性别是一种歧视……有性别就会有歧视。” (C)

许多受访在探索性别的过程中均意识到，性别会带来歧视、带来束缚、带来认知上的偏差，从而追求一种去性别化的状态，不以性别的方式对人分类，不以性别的方式评价自己、评价 TA 人。

虚无的性别，是意识到性别是一种束缚而对其否定，本质上是对自由和平等的追求，是对自我实现的追求。

②对性别肯定：多元的性别是自由的

当内在有了充足的对自我、对性别、对自我性别的认识和理解之后。受访者们能够以自身去演绎任何的性别形态，并对所有的性别形态持以接纳的态度。此时，**性别被当作一种自我表达**，对性别肯定意味着更丰富的自我，多元的性别意味着自由。

“性别是当你看到我是什么，我就是什么……如果说他们看到我是女生，那我就是女生，如果他们看到我是男生，那就把我当男生看就好了……我不会去强迫别人什么，我觉得性别这个东西就是属于多元的，然后它是千变万化的……我现在对自己的这种各种形态，觉得蛮 OK 的。会有，小男孩，有小女孩，然后也有大男人，好多嗯，然后偶尔还会出现不男不女的时候吧！对啊，这就是我的形态……(获得酷儿的认同后)在性取向上也能接受更多不同性

别的对象了……” (D)

“你确实是可以成为任何人的，只要你愿意的话，你是可以成为任何人的……我慢慢地对自己的性别模糊化了，我觉得我，没有必要很严格的属于一个男性的，这种性别……有些时候穿穿裙子或者说会画画眼线就是之类的，反正会越来越尝试这种可能性，然后做那些事情之后，觉得自己的这种感觉也非常棒……” (F)

“在平时大多数场合还是在一个传统的男性形象能够覆盖，能够容忍的范围内，所以肯定都是把我当一个普通男性这样子的，……我觉得(这个)男孩子(的形象)还能接受吧……理想状态肯定有差距……我理想的更多是一个女性的形象，肌肉化的、有点中性化的女性，我觉得也挺好的……” (C)

如 D、F、C 所述，对性别多元性的认同，意味着自己可以进行更多的性别实践，体会之前自己的指派性别规范里不应该、不可以体验的事物。受访者 D、F 更多出于主动尝试不同的性别表达，C 迫于现实生理条件受限，并未能成为自己理想的样子。无论如何，多元的性别使得受访者得以追求更自由的表达，获得更多丰富的体验。

无论是把性别当作一种枷锁来对其否定而形成无性别，或者把性别当作一种自我表达的方式来加以肯定而形成泛性别或流性别²³，本质上都是对自由的追求。性别不再局限为一种对自我属性的界定，而是成为一个对自我个性的形容词。男的、女的、不男不女的、又男又女的、时男时女的……**男性和女性被一步步解构，剩下的只是一个个鲜活的个体。**与此同时，许多受访者的性取向认同从异性恋、同性恋、双性恋，逐渐转向多性恋、泛性恋，期待和更多元的人建立更自由的性爱关系。

4.6.4 合：请穿越性别，看到我

在获得非二元的性别认同后，受访者逐渐将其整合到自我身份中，实现同一性的完成。性别身份是一个特殊的身份，它几乎渗透在我们日常生活中的每时每刻，在二元性别主流的

²³ 泛性别：指既认同自己是男性，也认同自己是女性，也认同自己是其他性别的性别认同。流性别：指认同自己的性别会随着时间和情境变化和流动。它们都是性别酷儿和非二元性别概念下的子概念。此处，研究者借用泛性别和流性别说明一种全面和包容的性别认同。

社会环境下，受访者发展出各种各样的策略，寻求社会适应、表达和发展自我。

(一)隐藏：我选择向主流社会妥协

社会对非性别常规者的排斥一直存在，并不会随非二元性别者自我身份的发展而改变。然而，有了对自我性别身份足够的确认、足够的接纳、足够的自豪，受访者们有力量面对误解、面对歧视，选择以隐藏和妥协的方式与社会互动。

“我会去观察对方是不是能接受这一个群体的。如果说他是属于那种封建社会的，或者是不能理解这个群体的长辈呀什么的，那我就直接说，我就是女生嗯，对这个打扮只是我觉得方便和舒服，如果说我观察到他是哎，原来他也是可以接受多元关系，非二元性别，我就会说我就是酷儿。” (D)

“我对非二元的身份很认同，算是找到家了……现在最不方便的就是上厕所……国内没有太多第三性别的厕所……男厕可能会有一些异样的眼光看过来……女厕可能被当成变态……更多选择在家或者一些有无性别厕所的地方活动。” (A)

“对于我的父母的话肯定是就是连这一层都不会知道，包括所有的女装啊，这些化妆全都是背着他们去，自己藏着的……我肯定是说希望社会，不要有这样的划分，不要去总是在一些毫无必要的地方去纠结是男的还是女的，还是怎么样？然后即使是同性恋和其他恋爱类型，还要去纠结谁扮演男性，谁扮演女性。对啊，肯定我希望这些统统都没有，但是如果在现在条件下，一定要去，只是一个性别的话，我肯定还是更倾向女性一些，但如果一定要把我当作男性来对待，那好吧，那也没有办法。做一个妥协吧，只能说是这样子。” (C)

“我做了很长时间的都是自由职业。就因为其实我有意地避开了(那些不接受我的行业)，或者说是一种双向选择，就说你不太可能就直接就去面一些很正常，非常常规，然后挺主流的那样的东西(工作)。你其实会自己清楚，你或多或少还是有边缘性的。就说，大部分人注定是不太会理解的……” (F)

和其他类别的跨性别者一样，非二元性别者也面临着就业歧视、公共空间(如厕、浴室、住宿)受限、因非常规的性别身份而来的不理解、歧视、(语言和肢体)暴力、排斥、忽视等等现实困境，一定程度的伪装和妥协是适应社会、保护自己必不可少的策略。

F 选择更能接纳自己的行业就业，C 有选择地调整自己的性别表达以适应环境，D 谨慎考察他人的接纳程度来表现自己的身份，A 尝试忍受和顺应现在的社会公共资源环境。这些都是非二元性别者和社会互动的策略，以妥协的方式确保自己的生存。非二元性别身份的流动性和包容性，也给予了受访者们一定的心理韧性，一些受访者可以很坦然地接纳自己时而需要扮演成社会期待的性别模样，暂时地委屈和改变自己，并不会影响到自身相对稳定的、包容性强的性别认同。

(二)现身：我选择影响更多的人

对主流社会的性别模式提出质疑，影响他人对性和性别的理解和看法，帮助更多深陷困境的性和性别少数者，争取更利于自己的生存环境，是大多受访者选择的和社会积极互动的方式。

“我会尽量去影响我身边的人，就多支支教²⁴啊，在力所能及的情况下……我 Partner，就是刚认识我的时候，他自称是个直男，然后现在 TA 变酷儿了，呵呵，那其实我觉得很多人心里是有这个种子的，就是对自己或者对整个性别系统的一丝丝怀疑，但是因为社会规定不允许他们去质疑这些事情，但是我的存在可以为他们打开一扇窗。”(B)

“这个社会就是多元的社会……，很多跨性别者更需要去支持或者说为 TA 们发声，然后嗯，去帮助到 TA 们，尤其是做跨性别手术的，或者是想要去做跨性别手术的群体，之前也接触过一个跨儿自杀的一个救助，或者陪伴这样子吧，但是我不是那个打 120 的人，但是我是陪伴打 120 的那个人的人。这个群体遇到同样的事情的时候……嗯，就是那个人，她是属于跨性别女性，然后她要自杀，她打了 120 之后，她觉得很害怕，然后我去做了这个陪伴，我也觉得嗯，起码我们跨儿这个群体更多的支持和陪伴甚至是帮扶是很多需要的。”(D)

²⁴ 支教：此处，受访者指给缺乏性和性别多元知识，缺乏性别平权意识的人一些相关的知识宣传和教育。

“我之前大二去参加那个社团……有一次活动，当时其实是呼吁为女性发声，当时是社会上发生了一些针对女性的事情，它背后就不只是为女性，其实就是为了少数性别甚至是弱势性别发声……”（E）

“我希望更多的人像我一样，没有受到压迫的（指派）男性，就是我希望他们更多像我一样，就是能认识到这个二元性别的理论存在很多不合理的地方。这些都是次要的，最主要的话是希望更多人能关注到这些，这些真正就是在二元性别话语体系下受害的性（性别）少数群体们，关注TA们真实的环境和处境。”（G）

受访者们选择向外群体介绍自己，科普性和性别多元知识等各种各样主动的方式影响更多人，为自己和更多在二元性别话语体系下受到压迫和伤害的人们发声，给予性别议题的受害者更多的关爱和支持。本研究的存在和报名参与本研究，本身就是一种与社会主动互动的方式。

（三）有“性”无别

对性别的探索可能暂时地找到了一个答案，但对自我的探索，对生活的实践，还一直在持续着。而借由性别，受访者们更加了解自我，接纳自我。非二元性别认同完全融入自我概念中，在这样的认同下，性别被解构，剩下一个个鲜活的“自我”。

“性别只是一组形容词……用来描述人的形容词，二分是一种偷懒的做法。”（A）

“我不需要性别认同，我只需要自我认同。”（F）

“我不定义自己是男性，也不定义自己是女性，我定义我是人类。”（B）

“我希望他们能直接以我来评价我，对待我，而不是因为我是女性，来评价我，对待我。”

(E)

“性别只应该是生理的性别，也不是绝对二元的……性别认同只是不厌恶自己的生理性别……每个人都应该被允许自由的发展，做 TA 们想做的事情。” (G)

“性别是它代表的一切，除了它本身。” (F)

“成为酷儿并没有什么不同，我一直都是我自己，我只是换了个标签在介绍我自己……”

(D)

“不想(对主流社会)说些什么，我们的存在就是一种很好的表达，坚定的生活着，存在……我生活的一切，都是酷儿的生活。” (B)

穿越性别，受访者们得以看到、确认自我的存在。性别概念消融在一个个自我之中，也许大家具有不一样的“性”，不一样的性别、不一样的性取向，又或者说，不一样的个性，但大家都一样，都在寻找着，“我是谁？”，“我要成为什么样的人？”的答案。

性别？性别。有“性”无别！非二元性别的探索和认同归结于以上八个字，这是一个对性别的解构、重构再超越的过程。

4.7 以“酷儿”之名——研究结论与讨论

4.7.1 研究结论

综合上述分析，本研究主要得到以下结论：

(一)个体非二元的性别认同起源于自身行为与社会性别规训不一致而受到社会排斥

所有受访者在访谈过程中均提到自己在童年或青少年时期与社会性别规训不一致的行为。这其中包括外在穿着偏好、行为活动偏好、性爱模式偏好等等，这些不一致的行为模式会遭到来自父母、老师、同辈、社会的教育或排斥，而对性别的探索即来自于自身对性别的体验和社会主流论述中的体验不一致，正是这些和性别身份有关的社会排斥促使 TA 们自己

思考“性别是什么？”，“自己的性别是什么？”。

(二)性爱关系、性别弱势者的经验、社会接纳可以促进非二元性别认同的探索

经历一段性爱关系、经历或见证因为性别而来的压迫或者暴力、自身非常规的性别被接纳都可以很大程度的促进非二元性别的探索。其中，获得社群的接纳是非常必要的，若个体非常规的性别模式遭到过多的社会排斥，而没有足够的社会接纳，则TA很难发展出非二元的性别认同，更可能陷入严重心理困境。

(三)非二元的性别认同具有模糊性、流动性、革命性、反抗性、多元性、包容性，这些因素对个体的心理健康具有积极意义

非二元的性别认同具有模糊性、流动性、多元性、包容性这给予个体更强的心理韧性。对生理性别等同社会性别的质疑，使得更多元的性别被看到和接纳，使得一些个体得以从指派性别和性别认同不一致的精神痛苦中解脱出来。而反抗性和革命性给予个体主体性，为主体赋能，它鼓励个体以自身努力去影响别人，塑造环境，而非一味抱怨命运不公。

(四)非二元性别认同是对刻板性别制度的反抗，本质是追求自由，追求自我实现

“非”二元性别和性别酷儿，是对二元性别的否定，是一种不定义的定义，不认同的认同。其本身是以反向的形式被现有的二元性别制度所塑造的。其核心在于追求更加自由的自我表达。非二元性别是在意识到现有的二元性别制度限制人们的发展，对一些人造成压迫的伤害后，对其提出的挑战，其本质是对自由和自我实现的需求和向往。

(五)生活中的非二元性别者面临种种困境，但为了适应环境，TA们选择与社会妥协，也选择积极地与社会互动

生活中的非二元性别者因为其性别身份无法被承认和理解，面临着就业歧视、公共空间(如厕、浴室、住宿)受限、以及因非常规的性别身份而来的歧视、(语言和肢体)暴力、排斥、忽视等等现实困境。为了适应社会，TA们需要做一定程度的妥协，但与此同时，TA们也使用积极的方式为自己和其他性和性别少数群体提供支持，影响别人，塑造环境。

4.7.2 研究讨论

(一)完成即混乱，接受性别本是无序的

研究者使用自我同一性理论中探索和承诺两维度模型对非二元者性别认同的发展过程

进行分析。从接受社会指派的性别同一性早闭开始，受访者们逐渐发现自身的性别与社会期待性别不一样，开始对指派性别提出质疑，进入同一性混乱，开始性别的探索。随着探索的不断加深，接触各种各样的性和性别少数概念，逐渐走入同一性延缓阶段，随后获得非二元的认同并将其整合进自我概念里，实现同一性的完成。

然而酷儿理论是对原有二元性别秩序的反抗，其本身强调的是性欲和性别模式的无序性。流动性、多元性和不定义往往意味着某种混乱，酷儿认同是对这种混乱的认同和接纳，因此酷儿认同的同一性完成同时也是一种混乱的完成。在原自我认同的理论里，同一性完成和同一性混乱位于第一和第三象限，区别在是否有足够的探索和承诺。而探索和承诺是否足够是一个相对值，性别认同及其他的自我认同均是一个不断建构的过程，也是一个在探索中不断承诺，在承诺后进一步探索的过程。在同性完成之后，个体依然继续进行探索，更改认同，不断从混乱走向完成又从完成向混乱过度。而酷儿的认同给了一个足够包容和多元的环境对性和性别展开各种探索，也对探索的结果持以全然的接受。四个象限构成一个动态流动的过程，人们需要在不确定中寻求确定，又在确定中追求超越。

接纳这样浑然的状态一方面可能可以给人带来自由感和轻松感。它拒绝定义，允许人们展现出任何的性别形态，并对此持全然包容和接纳的态度。但与此同时，这样混乱的状态也可能会给人带来迷茫的感受。原先的性别模式以生理性征为根据对人进行分类，这是一个可见的具象化根据，而支持酷儿理论的女性主义性别模式反对以简单的外生殖器性征对性别进行界定，倡导对性别进行解构，最终消解性别，从而使得人们从性别的牢笼中解脱。该理论在强调对旧秩序的打破，取消这一具象化的分类依据，而在打破旧秩序，新秩序并未建立的时期，很可能给人们带来迷茫和混乱的感受。因此，在未有充分的准备和探索的情况下接受非二元的性别观念可能会对个体原有的性别秩序，及建构在性别秩序上的性爱观、婚姻观、欲望观、生育观乃至整个人生观念造成严重的打击。

(二)非二元性别认同成长于“女性”和非异性恋的经验里

研究一发现，指派女性和非异性恋的认同对非二元性别认同起到正向的预测作用，在研究二里，这样的结论得以具体的展现。无论受访者的指派性别为何，TA 们许多都有过被当做女性、男性、和其他性别对待的经验，这样的经验对比，让 TA 们感受到女性受到更多来

自社会的约束和不平等的待遇。许多受访均用“厌女”来形容这个社会，女性更可能遭受到性相关的羞辱和伤害、在和男性的关系里更多地处于弱势的地位、受到更多关于“美”、“贞洁”方面的约束。而“女性”的经验，不只是指派女性的经验，也是认同为女性的、扮演女性角色者的经验、更是在其他二元对立关系中处劣势地位者的经验，是她者的经验。基于这样的经验，许多受访者意识到二元性别体制的缺陷，在接触女性主义和酷儿理论后，以酷儿的认同对传统性别提出挑战。

另一方面，在研究中也发现性取向认同和性别认同的发展是一个相互影响、相互促进的过程。对大多数人来说，性别和性取向一旦形成，是持续一生都不可变的，但性别认同和性取向认同是对自我的认识和确认，是会随着时间和情境改变的，尤其是对于那些支持酷儿理论的非二元性别者来说。一般情况下，性别认同的形成早于性取向认同，个体在性别认同的基础上发展性取向认同。但是，性取向认同可能随着性别认同的改变而改变，如当个体获得非二元的性别认同后，可能会以更包容和更去性别化的方式反思自己的性欲模式，从而获得泛性恋的认同。而性取向认同很大程度上影响着个体和什么性别的人建立性爱关系。性爱对象在关系里所扮演的性和性别角色透过关系影响着个体在关系里扮演的性和性别角色，这样的角色扮演也会对个体的性别认同产生直接的影响。由于性取向的复杂性，本研究仅仅关注个体的性取向认同，并未关注个体实际的性幻想、性行为等，至于性别认同和性取向之间的具体关系依然没有被清晰地诠释，但可以确定的是，对于大多非二元性别者来说，儿童时期非常规的性别认同和性倾向交互促进对自我身份的探索，形成非二元的性别认同和非异性恋的性取向认同。

酷儿理论起源于同性恋运动，是一种性和性别弱势群体的主张，而女性和非异性恋者本就处于社会性和性别弱势的地位，更加可能对现有的性和性别制度进行反思和挑战，非二元的性别认同可能是这种挑战的表现形式，这也呼应了研究一里指派女性和非异性恋认同对非二元性别认同的显著预测作用。

(三)非二元的性别认同对心理健康的意义

研究者本身也是一位心理咨询师，也在性和性别少数社群开展心理咨询工作，在与受访者交谈的过程中发现非二元的性别认同的一些理念是有利于女性和其他性和性别少数群

体的心理健康的。首先，生理性别和社会性别的解绑，接纳和包容性别认同和指派性别不一致的情况，使得跨性别者无须纠结是改变生理性别或是改变性别认同来获得身心一致性，而是将这种不一致接纳为自我的一部分。其次，社会建构论得以将性别议题外化，性别的问题并非我生来有“问题”，而是社会性别制度的局限，这可以降低个体的自责自罪感，也使得性别有了更多改变的可能性；再者，对性别多元和流动性的理解给自身带来了很大的心理韧性，使得个体可以使用各种性别形态以应对不同的社会情境；最后，酷儿理论中的反抗性和革命性给个体赋能，使得个体有力量主动对传统刻板的性别模式提出挑战，并非一味埋怨命运和社会对自己不公，而是主动为自己和自己的社群发声、寻求帮助和改变。这些理念与其他相信性别和性取向是与生俱来的、不可改变的 LGBT+群体有很大的不同，为性和性少数群体完成自我认同和社会适应的议题提出了新的思路。虽然并非所有人均能接受和认可酷儿理论或者非二元的性别认同，但其中的一些理念和思路或许可以作为未来性别少数者心理咨询中的一个思路参考。

非二元性别者性别认同的探索过程也启示我们思考更广义的自我认同和心理健康，TA 们的经历也给其他因为受到规训而和自我隔离的个体以启示。除了适应社会，个体内在的一致性也是心理健康的重要内涵。这样的一致性来源于不断对自我确认、理解和接纳的过程，这是一个不断和自己互动、不断和社会互动的过程，也是追求自我实现的过程。由非二元性别者的性别经验里可以看到，在探索自我和实现自我的过程中，环境的包容也是必要的。刻板的性别规训并不能驯化所有个体，相反激起了一些个体强烈的反抗。不以统一僵化的标准剪裁个体，尊重人的多元个性，使得男孩和女孩都可以拥有“吉他”和“舞鞋”，这样才能让人的可能性得以更充分的发挥，以让更多的人达成自我实现。另一方面，当一个人内在足够确定时，也许 TA 会有更多的力量去进行更多的选择，包括主动顺应现在的环境，也包括主动塑造更适合自己的环境，这也是人本主义所相信的，人的力量。

第五章、研究意义与展望

5.1 研究意义与应用启示

(1)本研究在多元性别的视角下对当代年轻人的性别认同展开了量化和质化的研究,揭示了当代年轻人多元的、立体的、复杂的、突破传统的性别结构,为人类如何看待自身性别及其相关的身份等问题提供了新的说明和视角。希望本研究起到抛砖引玉的作用,使得接触性别议题的临床心理工作者更多地关注到当代年轻人多元的性别现象,意识到非男即女的二元思路对性别进行思考和衡量可能是一种过于简化,会造成曲解的方式。

(2)当前社会处在性别变革的时期,当代年轻人的性别观念与传统的观念有很大的不同。在这样的环境下,临床心理工作者和教育工作者需要更多地关注年轻人的性别认同危机和非性别常规者的心理健康状况及其社会适应能力。为了维护社会的稳定和个体内在的性别秩序稳定,一定的性别规训也许是必要的。但是,僵化的性别教化可能会阻碍一些个体个性的发展,甚至让TA们感到强烈的社会排斥,造成对自我,尤其是对自身生理性征的厌恶,从而对心理健康造成严重的伤害。虽然目前并没有研究证据能够充分地说明各种性别不一致的现象究竟是如何产生的,但可以肯定的是,社会的支持可以让TA们更好地面对自我,更有力量地去追求自我实现。作为临床心理工作者和教育工作者,帮助面临性别认同困境的人们更好地理解 and 接纳自我,建构更有弹性的性别观念可能是更有建设性的。

(3)由于国内性别重置手术资源匮乏和相关法律法规的不完善,具有性别重置手术需求的跨性别者大多无法得到满足,面临着指派性别和性别认同不一致的精神痛苦(北京同志中心&北京大学,2017)。性别重置手术不同于其他医疗手术,它不存在统一的客观标准来衡量手术结果的成功与否,而更多是为了让跨性别者对自己手术后的性别状态满意,并以此性别状态更好地适应社会。对于接触跨性别者的精神科、整形科、内分泌科医生,可以尝试以研究一中性别多层次、多维度的方式对跨性别者术前、术后的性别状态进行评估,以帮助跨性别者更好地与自己曾被指派的性别、目前生理的性别、自己所认同的性别、需要和想要表达的性别相处。对心理咨询师和治疗师而言,可以借鉴研究二中非二元性别者的一些经验和理念,尝试绕开如何解决生理性别和性别认同不一致这一现实难题,帮助跨性别来访者,尤其是未成年的跨性别来访者,接纳自己的性别状况和社会现状,为其赋能,提高TA们的心理韧性和心理健康水平。除此之外,研究二的一些发现也同样适用于临床心理工作者陪伴其他

因为他人规训和排斥而和自我隔离的个体重新寻找自我认同的发展性咨询中。

(4)研究透过“非”二元性别者的视角，揭示当前社会的二元性别规训对人们的压迫和束缚，研究者希望越来越多的人关注到“性别”这一社会议题，给予在这个议题中的受害者更多的帮助和支持。

5.2 研究不足与展望

(1)可能由于现实条件的限制，本研究中线上听力性别认同 BIAT 以失败告终。以线上的形式开展 IAT 等反应时实验、以听力渠道开展 IAT 等反应时实验、以中文名字作为代表性别材料开展心理学实验是否可行还有待后续研究论证。

(2)虽然从多元的视角出发，但研究一中使用的测量工具大多是二元框架下设立的，其中诞生于上世纪 70 年代的 Bem 性别角色量表可能已经不适合应用于国内年轻人性别角色的衡量，而儿童时期性别认同量表是否适用于中国的文化也未经系统性的考证，能够有效地以更多元的视角对人们的性别进行量化的工具还有待开发。

(3)研究二中的许多受访者对性别的思考和理解比研究者本人深刻，受限于时间、篇幅和研究者本人的知识能力，许多资料还未被充分的挖掘、整理和展现，研究者还将在未来的工作中，进一步挖掘资料的深度，试图丰富现有研究成果。除此之外，酷儿理论在国内心理学研究中的应用还是个崭新的领域，有待后续进一步的发展。

(4)非二元性别是生活在经济相对发达、信息相对多元包容环境下的年轻的非性别常规者的一种认同体现，而生活在乡村及/或年纪更大的非性别常规者对性别有怎样的思考和理解，是本研究没有涉及到的，TA 们或许是更需要被关注和支持的群体。

(5)研究者以内群体的身份介入研究二。基于社会认同理论，不可避免地会出现内群体偏好，以内群体的视角展开论述。现有的性别研究大多都以女性、LGBTQ+群体的视角开展，而关于所谓的“性别优势者”——顺性别异性恋的男性对性别有怎样的思考和理解，还有待更多的研究视角来补足。

参考文献

- 北京同志中心 & 北京大学.(2017).中国跨性别者生存现状调查报告.
- 陈浩东.(2000).名字:社会和文化心理的脉搏——中国人新时期取名特征剖析. *社科纵横*.2000(1):65——69.DOI:10.16745/j.cnki.cn62-1110/c.2000.01.027
- 陈晓瑜.(2012). *青春期女生性别认同研究*.硕士学位论文.南京师范大学.
- 崔红 & 王登峰. (2005).中国人性别角色形容词评定量表的建构. *中国行为医学科学*, 14(10): 948-951.
- 胡铁中,张北川 & 刘殿昌.(2016).男男性行为者 486 例性别认同与艾滋病高危行为的相关性分析. *中国皮肤性病杂志*,29(07):710-712.
- 葛尔·罗宾.(2003). *酷儿理论*(李银河 译).北京:文化艺术出版社.
- 国家卫生健康委员会. (2020).精神障碍诊疗规范.
- 侯力琪,唐信峰,何丽, &贾晓明. (2019). 解释现象学分析在中国的应用: 系统评价及指南. *心理科学进展*.27(11), 1826-1841.
- 凯特·伯恩.(2013). *性别是条毛毛虫*(廖爱晚 译).北京:新星出版社.
- 联合国教科文组织. (2018).国际性教育技术指导纲要(修订版).巴黎: 联合国教科文组织, 2018:112.
- 林崇德(2002).发展心理学. *浙江教育出版社*,176-177.
- 吕娜.(2014). *跨性别者的肯定性心理咨询*.硕士学位论文.北京林业大学.
- 李晗, & 王良滨. (2019). 我国跨性别人群权利困境的调查研究. *中国卫生法制*, 027(001), 14
- 马川.(2009). *中小学女生性别同一性发展特点及其机制研究*.硕士学位论文.华东师范大学.
- 钱铭怡, 张光健, 罗珊红, & 张莘. (2000).大学生性别角色量表(CSRI)的编制. *心理学报*(01), 99-104.
- 滕腾. (2019). "性关系不存在"——齐泽克论拉康的"性化公式". *美与时代: 美学(下)*(5), 5.
- 王中杰,冯成亮 & 耿耀国.(2012).男同性恋大学生性身份认同的定性研究. *中国心理卫生杂志*, 26(8):620-625.
- 王冬.(2015). *双性恋者的身份认同一项深度访谈研究*.硕士学位论文.南京师范大学.
- 汪浪.(2016).性别认同研究的理论与实证综述. *太原学院学报*.24(4):22—26.

- 王涛.(2008).自尊、性别认同和性别态度关系的内隐社会认知研究.硕士学位论文.苏州大学.
- 徐小梅.(2020).性别认同与性别困惑——H 镇青春期少女的人类学研究.硕士学位论文.北方民族大学.
- 左霞云,廉启国,程艳,涂晓雯,王子亮,余春艳 & 楼超华.(2013).青少年性别角色与性别刻板印象调查. *中国性科学*,22(08):71-75.
- 张圆媛.(2018).“我是一个女孩子”——家校合力转化儿童性别认同障碍案例一则. *中小学教育*,2018(3):67——68.
- 中国医学会精神病学分会.(2001).中国精神障碍分类与诊断标准第三版(精神障碍分类). *中华精神科杂志*,034(003),184—188.
- American Psychiatric Association.(2013).*The diagnostic and statistical manual of mental disorders*.
- American Psychological Association (2015).*Guidelines for psychological practice with transgender and gender nonconforming people*. *The American psychologist*, 70(9), 832–864.
- Bem, S. L. (1974).The measurement of psychological androgyny. *J. Consult. Clin. Psychol.* 42, 155 – 162.
- Bess, J. A., & Stabb, S. D. (2009). The experiences of transgendered persons in psychotherapy: Voices and recommendations. *Journal of Mental Health Counseling*,31, 264 – 282.
- Bogaert, AF.(2007)."Toward a conceptual understanding of asexuality":*Review of General Psychology* 10 ,Retrieved on 31 August 2007.:241–250.
- Britney, G.B., Kelly, L. R., Lee, A. R.,&Toni, S.Z..(2014).Children’ s gender identity development: The dynamic negotiation process between conformity and authenticity.*Youth & Society*,46(6) 835—852.doi: 10.1177/0044118X12455025
- Bryn A.S, & Najat J.Z.(2016).Gender expression associated with BMI in a prospective co hort study of USA dolescents.*Obesity*24,506-515.doi:10.1002/oby.21338
- Carver PR., &Yunger JL.Gender identity and adjustment in middle childhood.(2003).*Sex roles*,49(3/4):95-109.
- Clements-Nolle, K., Marx, R., & Katz, M. (2006). Attempted suicide among transgender persons: The influence of gender-based discrimination and victimization. *Journal of Homosexuality*, 51,

53– 69.

- Christina, R., Walter, P. B., Leighton, S., Meg, J. B.,Timo, O. N. & Guy, T. (2016). Non-binary or genderqueer genders, *International Review of Psychiatry*, 28:1, 95-102,doi: 10.3109/09540261.2015.1106446
- Chase, C. (1998). Hermaphrodites with attitude: Mapping the emergence of intersex political activism. *GLQ: A Journal of Lesbian and Gay Studies*, 4, 189–211.
- Denny, D., Green J., & Cole, S. (2007). Gender variability: Transsexuals, cross-dressers, and others. In M. Tepper & A. F. Owens (Eds.), *Sexual health.vol.4: State-of-the-art treatments and research(pp. 153 - 187)*, Westport, CT:Praeger/Greenwood.
- Devor, A. H. (2004). Witnessing and mirroring: A fourteen stage model of transsexual identity formation. *Journal of Gay and Lesbian Psychotherapy*, 8, 4167.doi:10.1300/J236v08n01_05
- Devor, H. (1997). More than manly women: How female-to-male transsexuals reject lesbian identities. In B. Bullough, V. Bullough, & J. Elias (Eds.), *Gender blending(pp. 87 - 102)*, Amherst, NY: Prometheus.
- De Cecco, J.P.(1981).Definition and meaning of sexual orientation.*Journal of Homosexuality*,6:1 • 67.
- Egan, SK. &Perry, DG.(2001).Gender identity: A multidimensional analysis with implications for psychosocial adjustment.*Developmental psychology*,37(4),451.
- Fausto-Sterling, A. (1993). The five sexes: Why male and female are not enough. *The Sciences*, 33, 20-26.
- Fausto-Sterling, A. (2002).The dynamic development of gender variability. *J. Homosex.* 59, 398–421.
- Fausto-Sterling, A. (2009).Gender/sex, sexual orientation, and identity are in the body: how did they get there?. *Journal of Sex Research.* 56, 529–555.
- Fredriksen-Goldsen, K. I., Cook-Daniels, L., Kim, H. J., Erosheva, E. A.,Emlet, C. A., Hoy-Ellis, C. P.,. Muraco, A. (2014). Physical and mental health of transgender older adults: An at-risk and underserved population. *The Gerontologist*, 54, 488 –500.
- Green, Richard.(2010).Transsexual legal rights in the united states and united kingdom: employment,

- medical treatment, and civil status. *Archives of Sexual Behavior*, 39(1), 153-160.
- Greenwald, A.G., & Banaji, M.(1995).Implicit social cognition: attitudes, self-esteem,and stereotypes.*Psychological Review*,1995,102:4--27.
- Greytak, E., Gill, A., & Conron, K.J.(2015). Considerations for identifying transgender and other gender minority adolescent on population-based surveys.
- Heidi, M. Levitt & Maria, R. I.(2014). Being transgender: The experience of transgender identity development, *journal of Homosexuality*,61:12,1727-1758,DOI:10.1080/00918369.2014.951262
- Hiestand, K., & Levitt, H. M. (2005). Butch identity development: The formation of an authentic gender. *Feminism and Psychology*,15, 61-85.
- Ho, F. & Mussap, A.J.(2019).The gender identity scale: Adapting the gender unicorn to measure gender identity.*Psychology of sexual orientation and gender diversity*.6(2):217-231.
- In: Heyman J.L., ed. (2014).Best practices for asking questions to identify transgender and other gender minority respondents on population-based surveys. Los Angeles: GenIUSS, Williams Institute, *University of California-Los Angeles*; 2014:29-34.
- Junger, J., Habel, U., Bröhr, S., Neulen, J., Neuschaefer-Rube, C., Birkholz, P., et al. (2014). More than just two sexes: The neural correlates of voice gender perception in gender dysphoria. *PLoS ONE* 9(11): e111672. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0111672>
- Katz-Wise, S. L., Budge, S. L., & Schneider, C. L. (2009). Navigating the gender binary: A qualitative study of transgender identity development.Presentation at the 117th annual convention of the American Psychological Association,Toronto, Canada.
- Kinesy,A.C.,Pomeroy,W.B.,&Martin,C.E.(1948).Sexual behavior in the human male.Philadelphia:W.B.Saunders Company.
- Klein, F.,Sepekoff, B.,&Wolf, T.J.(1985).Sexual orientation:A multi-variable dynamic process.*Journal of Homosexuality*,11(1/2):35-50.
- Kozee, H. B., Tylka, T. L., & Bauerband, L. A. (2012). Measuring transgender individuals' comfort with gender identity and appearance: Development and validation of the Transgender

- Congruence Scale. *Psychology of Women Quarterly*, 36, 179–196.
doi:10.1177/0361684312442161
- Law, SW.L.(2021).Transgender trouble: gender transcendence in self ethnographic genderqueer experience in Hong Kong, *Inter-Asia Cultural Studies*, 22:2, 196-214, DOI: 10.1080/14649373.2021.1927556
- Levitt, H. M., Puckett, J. A., Ippolito, M. R., & Horne, S. G. (2012). Sexual minority women’s gender identity and expression: Challenges and supports. *Journal of Lesbian Studies*, 16, 153–176. doi:10.1080/10894160.2011.605009.
- McGuire, JK., Beek, TF., Catalpa, JM., & Steensma, TD. (2019).The Genderqueer Identity (GQI) Scale: Measurement and validation of four distinct subscales with trans and LGBTQ clinical and community samples in two countries, *International Journal of Transgenderism*, 20:2-3, 289-304, DOI: 10.1080/15532739.2018.1460735
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations:Conceptual issues and research evidence.*Psychological Bulletin*,129(5), 674–697.
<https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Miller, J., & Nichols, A. (2012). Identity, sexuality and commercial sex among Sri Lankan nachchi. *Sexualities*, 15, 554 –569. <http://dx.doi.org/10.1177/1363460712446120>.
- Nagoshi, JL., Brzuzy, SI. & Terrell, HK.(2012).Deconstructing the complex perceptions of gender roles, gender identity, and sexual orientation among transgender individuals.*Feminism & Psychology*,22(4) 405—422.DOI: 10.1177/0959353512461929
- Nuno,P. & Carla M.(2015). Gender trajectories: Transsexual people coming to terms with their gender identities.*Professional Psychology: Research and Practice*,46(1):12-20.
- Nuttbrock, L., Hwahng, S., Bockting, W., Rosenblum, A., Mason, M., Macri, M., & Becker, J. (2009). Psychiatric impact of gender-related abuse across the life course of male-to-female transgender persons. *Journal of Sex Research*. doi:10.1080/00224490903062258.
- Peng, K., Zhu, X., Gillespie, A., Wang, Y., Gao, Y., Xin, Y. & et al. (2019). Self-reported rates of abuse, neglect, and bullying experienced by transgender and gender-nonbinary adolescents in

- China. JAMA Network Open, 2. doi:10.1001/jamanetworkopen.2019.11058.
- Smith, J. A., Flowers, P., & Larkin, M. (2009). Interpretative phenomenological analysis: Theory, method and research. *Advances in Psychological Science* London: Sage Publications.
- Smith, J. A., & Osborn, M. (2004). Interpretative phenomenological analysis. In J. A. Smith (Ed.), *Qualitative Psychology: A Practical Guide to Research Methods* (pp. 229–254). London: Sage.
- Spence,J T.(1985).Gender identity and its implications for the concepts of masculinity and feminity,.in Mahe B A,Maher W B(Exls). *Progress in Experimental Personality Research*,1985.
- Stephen T.,Russell,Amanda M.Pollitt,Gu L.,&Arnold H.G.(2018). Chosen name use is linked to reduced depressive symptoms,suicidual ideation,and suicidal behavior among transgender youth. *Journal of Adolescent Health*,63,503-505.
- Tacikowski, P.,Fust, J. & Ehrsson, H.H. (2020).Fluidity of gender identity induced by illusory body- sex change.*Science Reports*,10 (1), 1-14.
- Tate, C. C., Youssef, C. P . & Bettergarcia, J. N.(2014). Integrating the study of transgender spectrum and cisgender experiences of self-categorization from a personality perspective. *Rev. Gen. Psychol.* 18, 302–312 .
- United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights. (2015).Free & EqualCampaign Fact Sheet: Intersex.
- Wang, Y. Y., Hu Z. S., Peng K., Xin Y., Yang Y., Drescher J., et al. (2019). Discrimination against LGBT populations in China. *Lancet Public Health*, 440–441. doi:10.1016/S2468-2667(19)30153-30157.
- Winter, S. (2009). Cultural considerations for the World Professional Association for Transgender Health's Standards of Care: The Asian perspective. *International Journal of Transgenderism*, 11(1), 19–41. <https://doi.org/10.1080/15532730902799938>
- World Health Organization.(2010). *International Classification of Diseases for Mortality and Morbidity Statistics*.

- World Health Organization.(2019).International statistical classification of diseases and related health problems (11th ed.).
- Wylie, S.A., Corliss, H.L., Boulanger, V., Prokop, L.A.,& Austin, S.B.(2010).Socially assigned gender nonconformity: a brief measure for use in surveillance and investigation of health disparities. *Sex Roles*,63:264-276.
- Zhang, P. C., Chi, X. L., Wu, M. X., Wang, S. S., & Wang, J. (2012). Status and influencing factors of attitude toward LGBT among college students. *Chinese Journal of Public Health*, 28(7), 921-923.doi: 1001-0580(2012) 07-0921-03
- Zhang, Y. D. (2020).Mental health status of transgender and cisgender college students. *Chinese Mental Health Journal*, 34(1), 61-65. doi: 10. 3969/j. issn. 1000 -6729. 2020. 1. 012
- Zucker, KJ., Mitchell, JN., Bradley, SJ., Tkachuk, J., Cantor, JM., & Allin, SM. (2006).The recalled childhood gender identity/gender role questionnaire: Psychometric properties.*Sex Roles*, 54 (7), 469-483.

附录

(一)基本人口学信息

1、您的年龄是

2、您出生时的生理性别是

①男 ②女 ③其他_____

3、您的出生地是

4、您认为您的性取向是

①异性恋 ②同性恋 ③双性恋 ④其他(无性恋、泛性恋等)

5、男性对你的性吸引力是

①非常有吸引力 ②比较有吸引力 ③中等有吸引力 ④不太有吸引力 ⑤完全没有吸引力

6、女性对你的性吸引力是

①非常有吸引力 ②比较有吸引力 ③中等有吸引力 ④不太有吸引力 ⑤完全没有吸引力

7、您的受教育程度是

①初中及以下 ②高中/中专 ③本科 ④研究生及以上

8、您的情感状况是

①单身 ②恋爱中 ③同居未婚 ④已婚 ⑤离异 ⑥丧偶

9、职业

①学生 ②工作 ③待业中

10、您的月收入或生活费

①<1500 ②1500~4000 ③4000~8000 ④8000~15000 ⑤15000~30000 ⑥>30000

(二)外显性别认同问卷

性别认同是一个人对自己性别的想法和感受的集合，一种关于自己是什么性别的主观感受，它可以和你的生理性别一致也可以不一致。请根据自己的真实内心感受来回答下列问题。

1、您有多大程度认同自己是男性/男人/男孩？

0	——	6
完全不认同		完全认同

2、您有多大程度认同自己是女性/女人/男孩?

0	——	6
完全不认同		完全认同

3、您有多大程度认同自己是男女之外的其他性别?

0	——	6
完全不认同		完全认同

(三)性别表达问卷

性别表达指一个人通过发型、穿着打扮、言行举止等方式表达自己的性别，它可以和你的生理性别一致也可以不一致。请根据自己的真实内心感受来回答下列问题。

1、通常来说，您认为别人会怎么描述您的外貌(长相、发型、穿着打扮等)

0	——	6
一点也不男性化		非常男性化
0	——	6
一点也不女性化		非常女性化

2、通常来说，您认为别人会怎么描述您的言行举止(说话方式，走路方式等)

0	——	6
一点也不男性化		非常男性化
0	——	6

一点也不女性化

非常女性化

(四)儿童性别认同/性别角色问卷

请根据你在 0 到 12 岁童年期间的行为，回答下面相关问题。在每一个问题中，选出最贴合你孩童时期的回答，答案没有对错之分。(男性版)

1、在我的童年时期，我最好的玩伴是

A 总是男孩(5)

B 通常是男孩(4)

C 男女一样多(3)

D 通常是女孩(2)

E 总是女孩(1)

F 我不和别的孩子玩

2、在我的童年时期，我最亲密的朋友是

A 总是男孩(5)

B 通常是男孩(4)

C 男女一样都(3)

D 通常是女孩(2)

E 总是女孩(1)

F 我没有最亲密的朋友

3、在我的童年时期，我最喜欢的玩具和游戏是(“男性化的”指：玩具车、玩具枪、打斗等男生常玩的玩具和游戏。“女性化的”指：洋娃娃、过家家、跳皮筋等女生常玩的玩具和游戏)

A 总是“男性化的”(5)

B 通常是“男性化的”(4)

C 有“男性化的”也有“女性化的”(3)

D 通常是“女性化的”(2)

E 总是“女性化的”(1)

F 既不是“男性的”也不是“女性的”

4、在我的童年时期，相较于其他同龄男孩，我的活跃程度是

A 非常高(5)

B 高于平均水平(4)

C 平均水平(3)

D 低于平均水平(2)

E 非常低(1)

5、在我的童年时期，我是否尝试使用化妆品或穿戴珠宝首饰

A、这是我最喜欢的活动(1)

B、我经常这么做(2)

C、我偶尔这么做(3)

D、我很少这么做(4)

E、我从没这么做(5)

6、在我的童年时期，我崇拜和模仿的影视角色是

A、总是女性角色(1)

B、通常是女性角色(2)

C、男女一直多(3)

D、通常是男性角色(4)

E、总是男性角色(5)

F、我从不模仿和崇拜电视/动画角色

7、在我的童年时期，我喜欢和谁一起运动，例如打篮球、足球、羽毛球、乒乓球等

- A、只和男生一起(5)
- B、通常和男生一起(4)
- C、和男生也和女生一起(3)
- D、通常和女生一起(2)
- E、只和女生一起(1)
- F、我不做这类运动

8、在儿童时期的幻想和扮演游戏中，我幻想或扮演的角色

- A、只幻想或扮演男性(5)
- B、通常幻想或扮演男性(4)
- C、既幻想或扮演男性也幻想或扮演女性(3)
- D、通常幻想或扮演女性(2)
- E、只幻想或扮演女性(1)
- F、我不幻想也不玩扮演类游戏

9、在童年时期的装扮游戏里，我

- A、只穿男性的装扮(5)
- B、通常穿男性的装扮(4)
- C、同等频率地穿男性装扮和女性装扮(3)
- D、通常穿女性的装扮(2)
- E、只穿女性的装扮(2)
- F、我不玩这类游戏

10、在我的童年时期，我觉得我

- A、非常男性化(5)

- B、有点男性化(4)
- C、既男性化也女性化(3)
- D、有点女性化(2)
- E、非常女性化(1)
- F、我既不觉得自己男性化，也不觉得自己女性化

11、在我的童年时期，相比同龄的其他男孩，我觉得我

- A、更加男性化很多(5)
- B、更加男性化一些(4)
- C、同等男性化(3)
- D、更不男性化一些(2)
- E、更不男性化很多(1)

12 在我的童年时期，相比较与我的亲/堂/表兄弟(如果有多个，选择最亲近的对象进行比较)，我感觉我：

- A、更加男性化很多(5)
- B、更加男性化一些(4)
- C、同等男性化(3)
- D、更不男性化一些(2)
- E、更不男性化很多(1)
- F、我没有亲/堂/表兄弟。

13、在我的童年时期，我

- A、总是怨恨和不喜欢我的姐妹(1)
- B、经常怨恨和不喜欢我的姐妹(2)
- C、有时怨恨和不喜欢我的姐妹(3)
- D、很好怨恨和不喜欢我的姐妹(4)

E、从不怨恨和不喜欢我的姐妹(5)

F、我没有任何堂/表/亲姐妹

14、在我的童年时期，我的外表(发型、穿着等)是

A、非常男性化(5)

B、比较男性化(4)

C、有时男性化，有时女性化(3)

D、比较女性化(2)

E、非常女性化(1)

F、既不男性化，也不女性化

15、在我的童年时期，我

A、总是享受穿裙子或其他女装(1)

B、经常享受穿裙子或其他女装(2)

C、有时享受穿裙子或其他女装(3)

D、很少享受穿裙子或其他女装(4)

E、从不享受穿裙子或其他女装(5)

16、在我的童年时期，在情感上，我与父母的亲密程度是

A、相比父亲，我与母亲非常亲近(1)

B、相比父亲，我与母亲比较亲近(2)

C、我和父母一般亲近(3)

D、相比母亲，我与父亲比较亲近(4)

E、相比母亲，我与父亲非常亲近(5)

F、我和父母都不亲近

17、在我的童年时期，我

- A、相比母亲，我更钦佩我的父亲(4)
- B、一样地钦佩我的父亲和母亲(3)
- C、相比父亲，我更钦佩我的母亲(1)
- D、我既不钦佩我的父亲也不钦佩我的母亲(2)

18、在我的童年时期，我有过“娘娘腔”/“娘炮”这类的外号

- A、一直都有(1)
- B、大部分时间有(2)
- C、有时有(3)
- D、极少数场合下有(4)
- E、从未有过(5)

19、在我的童年时期，我

- A、总是觉得做一个男孩感觉很好(5)
- B、通常觉得做一个男孩感觉很好(4)
- C、有时觉得做一个男孩感觉很好(3)
- D、很少觉得做一个男孩感觉很好(2)
- E、从不觉得做一个男孩感觉很好(1)
- F、没有想过做一个男孩的感受

20、在我的童年时期，我渴望成为一个女孩

- A. 一直都是这样(1)
- B. 经常这样(2)
- C. 有时这样(3)
- D. 很少这样(4)
- E. 从不这样(5)

21、在我的童年时期，我告诉过别人我想成为女孩

- A、一直都是这样(1)
- B、经常这样(2)
- C、有时这样(3)
- D、很少这样(4)
- E、从不这样(5)

22、在我的童年时期，我

- A、总是觉得我的母亲关心照顾我(1)
- B、经常觉得我的母亲关心照顾我(2)
- C、有时觉得我的母亲关心照顾我(3)
- D、很少觉得我的母亲关心照顾我(4)
- E、从不觉得我的母亲关心照顾我(5)
- F、我没有和母亲生活在一起

23、在我的童年时期，我

- A、总是觉得我的父亲关心照顾我(1)
- B、经常觉得我的父亲关心照顾我(2)
- C、有时觉得我的父亲关心照顾我(3)
- D、很少觉得我的父亲关心照顾我(4)
- E、从不觉得我的父亲关心照顾我(5)
- F、我没有和父亲生活在一起

儿童性别认同/性别角色问卷

请根据你在 0 到 12 岁童年期间的行为，回答下面相关问题。在每一个问题中，选出最贴合你孩童时期的回答，答案没有对错之分。(女性版)

1、在我的童年时期，我最好的玩伴是

- A 总是男孩(1)
- B 通常是男孩(2)
- C 男女一样多(3)
- D 通常是女孩(4)
- E 总是女孩(5)
- F 我不和别的孩子玩

2、在我的童年时期，我最亲密的朋友是

- A 总是男孩(1)
- B 通常是男孩(2)
- C 男女一样都(3)
- D 通常是女孩(4)
- E 总是女孩(5)
- F 我没有最亲密的朋友

3、在我的童年时期，我最喜欢的玩具和游戏是(“男性化的”指：玩具车、玩具枪、打斗等男生常玩的玩具和游戏。“女性化的”指：洋娃娃、过家家、跳皮筋等女生常玩的玩具和游戏)

- A 总是“男性化的”(1)
- B 通常是“男性化的”(2)
- C 有“男性化的”也有“女性化的”(3)
- D 通常是“女性化的”(4)
- E 总是“女性化的”(5)
- F 既不是“男性的”也不是“女性的”

4、在我的童年时期，相较于同龄男孩，我的活跃程度是

- A 非常高(1)

B 高于平均水平(2)

C 平均水平(3)

D 低于平均水平(4)

E 非常低(5)

5、在我的童年时期，我是否尝试使用化妆品或穿戴珠宝首饰

A、这是我最喜欢的活动(5)

B、我经常这么做(4)

C、我偶尔这么做(3)

D、我很少这么做(2)

E、我从没这么做(1)

6、在我的童年时期，我崇拜和模仿的影视角色是

A、总是女性角色(5)

B、通常是女性角色(4)

C、男女一直多(3)

D.通常是男性角色(2)

E.总是男性角色(1)

F.我从不模仿和崇拜电视/动画角色

7.在我的童年时期，我喜欢和谁一起运动，例如打篮球、足球、羽毛球、乒乓球等

A.只和男生一起(1)

B、通常和男生一起(2)

C、和男生也和女生一起(3)

D、通常和女生一起(4)

E、只和女生一起(5)

F、我不做这类运动

8.在儿童时期的幻想和扮演游戏中，我幻想或扮演的角色

- A.只幻想或扮演男性(1)
- B.通常幻想或扮演男性(2)
- C.既幻想或扮演男性也幻想或扮演女性(3)
- D.通常幻想或扮演女性(4)
- E.只幻想或扮演女性(5)
- F.我不幻想也不玩扮演类游戏

9.在童年时期的装扮游戏里，我

- A.只穿男性的装扮(1)
- B.通常穿男性的装扮(2)
- C.同等频率地穿男性装扮和女性装扮(3)
- D.通常穿女性的装扮(4)
- E.只穿女性的装扮(5)
- F.我不玩这类游戏

10.在我的童年时期，我觉得我

- A.非常男性化(1)
- B.有点男性化(2)
- C.既男性化也女性化(3)
- D.有点女性化(4)
- E.非常女性化(5)
- F.我既不觉得自己男性化，也不觉得自己女性化

11.在我的童年时期，相比同龄的其他女孩，我觉得我

- A.更加女性化很多(5)
- B.更加女性化一些(4)
- C.同等男性化(3)
- D.更不男性化一些(2)
- E.更不男性化很多(1)

12 在我的童年时期，相比较与我的亲/堂/表姐妹(如果有多个，选择最亲近的对象进行比较)，我感觉我：

- A、更加女性化很多(5)
- B、更加女性化一些(4)
- C、同等男性化(3)
- D、更不女性化一些(2)
- E、更不女性化很多(1)
- F、我没有亲/堂/表姐妹。

13、在我的童年时期，我

- A.总是怨恨和不喜欢我的兄弟(1)
- B.经常怨恨和不喜欢我的姐妹(2)
- C.有时怨恨和不喜欢我的姐妹(3)
- D.很好怨恨和不喜欢我的姐妹(4)
- E.从不怨恨和不喜欢我的姐妹(5)
- F.我没有任何堂/表/亲姐妹

14、在我的童年时期，我的外表(发型、穿着等)是

- A.非常男性化(1)
- B.比较男性化(2)

C.有时男性化，有时女性化(3)

D.比较女性化(4)

E.非常女性化(5)

F.既不男性化，也不女性化

15、在我的童年时期，我

A.总是享受穿裙子或其他女装(5)

B.经常享受穿裙子或其他女装(4)

C.有时享受穿裙子或其他女装(3)

D.很少享受穿裙子或其他女装(2)

E.从不享受穿裙子或其他女装(1)

16、在我的童年时期，在情感上，我与父母的亲密程度是

A.相比父亲，我与母亲非常亲近(5)

B.相比父亲，我与母亲比较亲近(4)

C.我和父母一般亲近(3)

D.相比母亲，我与父亲比较亲近(2)

E.相比母亲，我与父亲非常亲近(1)

F.我和父母都不亲近

17、在我的童年时期，我

A.相比母亲，我更钦佩我的父亲(1)

B.一样地钦佩我的父亲和母亲(3)

C.相比父亲，我更钦佩我的母亲(4)

D.我既不钦佩我的父亲也不钦佩我的母亲(2)

18、在我的童年时期，我有过“假小子”/“男人婆”这类的外号

- A.一直都有(1)
- B.大部分时间有(2)
- C.有时有(3)
- D.极少数场合下有(4)
- E.从未有过(5)

19、在我的童年时期，我

- A.总是觉得做一个女孩感觉很好(5)
- B.通常觉得做一个女孩感觉很好(4)
- C.有时觉得做一个女孩感觉很好(3)
- D.很少觉得做一个男孩感觉很好(2)
- E.从不觉得做一个男孩感觉很好(1)
- F.没有想过做一个男孩的感受

20、在我的童年时期，我渴望成为一个男孩

- A.一直都是这样(1)
- B.经常这样(2)
- C.有时这样(3)
- D.很少这样(4)
- E.从不这样(5)

21、在我的童年时期，我告诉过别人我想成为男孩

- A.一直都是这样(1)
- B.经常这样(2)
- C.有时这样(3)
- D.很少这样(4)
- E.从不这样(5)

22.在我的童年时期，我

- A.总是觉得我的母亲关心照顾我(5)
- B.经常觉得我的母亲关心照顾我(4)
- C.有时觉得我的母亲关心照顾我(3)
- D.很少觉得我的母亲关心照顾我(2)
- E.从不觉得我的母亲关心照顾我(1)
- F.我无法回答，因为我没有和母亲生活在一起

23.在我的童年时期，我

- A、总是觉得我的父亲关心照顾我(1)
- B、经常觉得我的父亲关心照顾我(2)
- C、有时觉得我的父亲关心照顾我(3)
- D、很少觉得我的父亲关心照顾我(4)
- E、从不觉得我的父亲关心照顾我(5)
- F、我无法回答，因为我没有和父亲生活在一起

(五) Bem 性别角色量表

以下是关于个人性格的一些描述，请您判断这些描述在多大程度上符合您自身的实际情况，选择合适的数字。请您务必保证真实性，1:非常不符合;2:不符合;3:较不符合;4:一般; 5:较符合;6:符合;7:非常符合。

1 非常不符合 2 不符合 3 较不符合 4 一般 5 较符合 6 符合 7 非常符合

1.自我信赖的	2.柔顺的	3.乐于助人的
4.维护自己信念的	5.快活的	6.忧郁的
7.独立的	8.害羞的	9.诚心诚意的
10.活跃的	11.情意绵绵的	12.夸耀的
13.武断的	14.值得赞赏的	15.幸福的

16.个性坚强的	17.忠诚的	18.不可捉摸的
19.强劲有力的	20.女子气的	21.可信赖的
22.善于分析的	23.表示同情的	24.嫉妒的
25.具有领导能力的	26.对他人需求敏感的	27.诚实的
28.乐于冒险的	29.有理解力的	30.守口如瓶的
31.容易做决策的	32.有同情心的	33.忠厚老实的
34.自足的	35.乐于安抚受伤的感情	36.自高自大的
37.有支配力的	38.谈吐温柔的	39.值得喜欢的
40.男子气的	41.温和的	42.庄严的
43.愿意表明立场的	44.温柔的	45.友好的
46.具有侵犯性的	47.轻信的	48.无能的
49.像个领导的	50.幼稚的	51.适应性强的
52.个人主义的	53.不讲粗俗话的	54.冷漠无情的
55.具有竞争心的	56.热爱孩子的	57.老练得体的
58.雄心勃勃的	59.温文尔雅的	60.保守的

(六)研究一预研究——名字评估问卷

1、您认为叫下列名字的人，更可能是男生还是女生？

1.非常可能是男生 2.比较可能是男生 3.不确定 4.比较可能是女生 5.非常可能是女生

周昊峰	白梦婷	顾莹莹	江灵玥	胡景恒	孔如悠	曾巧兮	齐奕刚	许博瀚	姚冠斌
田诗慧	冯美琳	许秀曼	黄谨昊	宋云嫣	黄雅倩	武锦航	康振伟	毛婧萍	罗丹璐
马瑞芳	姜哲宇	董耀坤	傅铭豪	方黛梅	叶恩琪	朱妍悦	魏芷芸	陈玉娟	郑鹏飞
吕青松	顾润超	段皓承	陆宏军	唐楚馨	付佳妮	蒋欣蕊	汪忠朗	孟旭辉	杨浩东
辛雨瑶	龙傲天	高振毅	宋凯威	蔡语姝	林心楚	晋源江	戴俊逸	唐立泽	苏晓雯
赵秋薇	徐慕妍	贺俊勇	邓志彪						

2、您是否喜欢下列名字?

1.非常喜欢 2.比较喜欢 3.无感 4.不太喜欢 5.很不喜欢

周昊峰	白梦婷	顾莹莹	江灵玥	胡景恒	孔如悠	曾巧兮	齐奕刚	许博瀚	姚冠斌
田诗慧	冯美琳	许秀曼	黄谨昊	宋云嫣	黄雅倩	武锦航	康振伟	毛婧萍	罗丹璐
马瑞芳	姜哲宇	董耀坤	傅铭豪	方黛梅	叶恩琪	朱妍悦	魏芷芸	陈玉娟	郑鹏飞
吕青松	顾润超	段皓承	陆宏军	唐楚馨	付佳妮	蒋欣蕊	汪忠朗	孟旭辉	杨浩东
辛雨瑶	龙傲天	高振毅	宋凯威	蔡语姝	林心楚	晋源江	戴俊逸	唐立泽	苏晓雯
赵秋薇	徐慕妍	贺俊勇	邓志彪						

3、您认为下列名字是否常见?

1.非常常见 2.比较常见 3.一般常见 4.不太常见 5.很不常见

周昊峰	白梦婷	顾莹莹	江灵玥	胡景恒	孔如悠	曾巧兮	齐奕刚	许博瀚	姚冠斌
田诗慧	冯美琳	许秀曼	黄谨昊	宋云嫣	黄雅倩	武锦航	康振伟	毛婧萍	罗丹璐
马瑞芳	姜哲宇	董耀坤	傅铭豪	方黛梅	叶恩琪	朱妍悦	魏芷芸	陈玉娟	郑鹏飞
吕青松	顾润超	段皓承	陆宏军	唐楚馨	付佳妮	蒋欣蕊	汪忠朗	孟旭辉	杨浩东
辛雨瑶	龙傲天	高振毅	宋凯威	蔡语姝	林心楚	晋源江	戴俊逸	唐立泽	苏晓雯
赵秋薇	徐慕妍	贺俊勇	邓志彪						

致谢

“我要做能帮助到跨性别者和其他性别少数群体的研究和工作”。这是我念研究生的动力，也是我在入学时就和各位老师同学们谈论的志向。很高兴地，我如一而终地完成了我的研究生学习和毕业论文，很感谢给我提供帮助的每一个人。

首先要感谢我可爱的李凌老师，她在我眼中一直是一位温柔的女性主义者。她很诚实、很漂亮、也很有力量，我总能在她身上看到一部分理想的自我。

感谢 Pekka 教授和 Thomas 教授对我的研究指导和经费支持。他们真的很有耐心和人文关怀，每周都听我用语法漏洞百出的蹩脚英文讲述我的研究进展，再使用谷歌翻译器尝试理解我所表达的中国文化。

感谢师门的伙伴不厌其烦地听我讲性别的那些事，即使他们的主要研究兴趣不在于此，也都给予我莫大的尊重、关注和灵感。

感谢我互联网最好的姐妹苏凤喜给我的研究帮助，在小众领域有一个志同道合的研究同僚很不容易，每次讨论我都格外的珍惜。

感谢我的家人给我生活上和经济上的关怀和支持，虽然他们给不了我专业的指导，但他们一直都很尊重我的决定，很鼓励我去做自己想做的事情。

感谢每一位参与研究的被试和愿意现身的非二元性别者们，TA 们真的都很坚强和勇敢，都很努力地在逆境中生活着，去帮助和支持那些在刻板性别话语体系下陷入困难的人们，这样的力量一直都在激励着我。

感谢上面没有提到的给予我帮助的其他老师、同学和朋友。

感谢全世界的女性主义者对人类性别解放所做的不懈努力。

最后要感谢我自己，一直不忘初心地在这条路上走下去，有时候会遇到恐惧、疲惫和怀疑，但却从未想过放弃。

后记

“无论你的研究结果怎么样，你让我知道，有人在关注这个话题，有人在关注这个群体，这就是很有意义的。”这是参与研究二的一位受访者对我说的话，这给了我很多的温暖和鼓励。从研究一到研究二，讲述了一个在黑白的世界里寻找色彩，又在七彩的世界里展现自我的故事，这也是我研究生两年生活的自我叙事。开展研究一期间，我一直希望能找到足够多、足够精细、界定足够清晰的变量去界定和描述性别和性别认同。可是在看过众多文献后，依然没有找到一个满意的答案。于是，我放弃在那些权威的概念术语里寻找性别的答案，而从每个人身上去寻找性别的答案。我一直不觉得这是一个小众群体的研究，因为性别真实地发生在每个人身上，对每个人的自我产生着深远的影响。

时至今日，无论我们以多么开玩笑地方式谈论性别，它依然是一个沉重的话题，因为它的背后是一些人的生存现状。有的人因为它，不能成为自己想成为的人；有的人因为它，不能爱自己想爱的人；有的人因为它，经历着数不尽的不公、屈辱和苦难……

笔至于此，说实话，没有太大成就感，世界还是那样，我也还在路上……